

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 серпня 2024 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 53/пс-24

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі Першої палати:

головуючого – Галини ШЕВЧУК,

членів Комісії: Михайла БОГОНОСА, Віталія ГАЦЕЛЮКА, Надії КОБЕЦЬКОЇ (доповідач), Володимира ЛУГАНСЬКОГО, Андрія ПАСІЧНИКА,

розглянувши питання про відрядження суддів до Широківського районного суду Дніпропетровської області,

встановила:

До Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 18 червня 2024 року надійшло повідомлення з Державної судової адміністрації України (далі – ДСА України) про необхідність розгляду питання щодо відрядження одного судді до Широківського районного суду Дніпропетровської області у зв’язку з виявленням надмірного рівня судового навантаження в цьому суді.

Автоматизованою системою розподілу доповідачем у справі визначено члена Комісії Кобецьку Н.Р.

Комісією 19 червня 2024 року розпочато процедуру відрядження (як тимчасового переведення) та встановлено семиденний строк (з дня оголошення про початок процедури відрядження судді) для подання документів, визначених пунктом 6 розділу IV-1 Порядку відрядження судді до іншого суду того самого рівня і спеціалізації (як тимчасового переведення), затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 24 січня 2017 року № 54/0/15-17 (зі змінами, далі – Порядок).

Указаний строк закінчився 27 червня 2024 року.

Упродовж встановленого строку до Комісії надійшла згода на відрядження від Ковтун Наталії Григорівни, судді Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області.

Питання щодо відрядження одного судді до Широківського районного суду Дніпропетровської області призначено до розгляду на 17 липня 2024 року.

Суддя Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Ковтун Н.Г. 11 липня 2024 року надіслала до Комісії заяву про відкликання своєї згоди на відрядження до Широківського районного суду Дніпропетровської області у зв’язку з тим, що нею подано згоду на відрядження до Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області.

Рішенням Комісії від 17 липня 2023 року № 45/пс-24 залишено без розгляду питання щодо внесення до Вищої ради правосуддя подання про відрядження до Широківського районного суду Дніпропетровської області судді Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Ковтун Н.Г. та продовжено строк розгляду питання щодо відрядження одного судді до Широківського районного суду Дніпропетровської області до 07 серпня 2024 року.

Комісією 18 липня 2024 року повторно розпочато процедуру відрядження (як тимчасового переведення) та встановлено семиденний строк (з дня оголошення про початок процедури відрядження судді) для подання документів, визначених пунктом 6 розділу IV-1 Порядку.

Указаний строк закінчився 26 липня 2024 року.

Упродовж встановленого строку до Комісії надійшла згода на відрядження від Кирильчука Олега Ігоровича, судді Ленінського районного суду міста Миколаєва.

У засідання Комісії 07 серпня 2024 року суддя Ленінського районного суду міста Миколаєва Кирильчук О.І. не з’явився.

Згідно з пунктом 8 розділу ІІІ Порядку неявка судді не перешкоджає розгляду питання щодо внесення подання про відрядження судді за його відсутності.

Заслухавши доповідача, проаналізувавши матеріали щодо відрядження суддів до Широківського районного суду Дніпропетровської області, Комісія встановила таке.

Відповідно до частини першої статті 55 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у зв’язку з неможливістю здійснення правосуддя у відповідному суді, виявленням надмірного рівня судового навантаження у відповідному суді, припиненням роботи суду у зв’язку зі стихійним лихом, військовими діями, заходами щодо боротьби з тероризмом або іншими надзвичайними обставинами, за рішенням Вищої ради правосуддя, ухваленим на підставі подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, суддя може бути, за його згодою, відряджений до іншого суду того самого рівня і спеціалізації для здійснення правосуддя.

У повідомленні ДСА України зазначено, що у штаті Широківського районного суду Дніпропетровської області визначено 3 посади суддів. Фактично на посаді в цьому суді перебуває 1 суддя.

До Комісії 02 серпня 2024 року надійшов лист від заступника керівника апарату Широківського районного суду Дніпропетровської області, у якому зазначено, що 25 липня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 2315/0/15-24 звільнено Шевченко Ольгу Володимирівну з посади судді Широківського районного суду Дніпропетровської області у зв’язку з поданням заяви про відставку. Таким чином, у Широківському районному суді Дніпропетровської області наразі судочинство не здійснюється.

За даними звітності за перше півріччя 2024 року, нормативний час, потрібний суддям для розгляду справ і матеріалів, що надійшли до місцевих загальних судів, у середньому по Україні становить 213 днів для кожного повноважного судді з урахуванням рекомендованих рішенням Вищої ради правосуддя від 24 листопада 2020 року № 3237/0/15-20 показників середньої тривалості розгляду справ (за перший квартал 2024 року цей показник становив 106 днів).

У Широківському районному суді Дніпропетровської області середня кількість днів, необхідних для розгляду справ і матеріалів, які надійшли за звітний період, одним поважним суддею за перше півріччя 2024 року становить 277 днів (за перший квартал 2024 року – 150 днів), тобто перевищує середній показник по Україні.

Відповідно до пункту 10 розділу ІІІ Порядку при розгляді питання щодо відрядження судді у зв’язку з неможливістю здійснення правосуддя або виявленням надмірного рівня судового навантаження Вищою кваліфікаційною комісією суддів України враховуються такі критерії: якість розгляду справ суддею, стаж роботи на посаді судді, інформація про стан здійснення правосуддя в суді, в якому суддя обіймає штатну посаду. Комісією можуть бути враховані й інші обставини, встановлені під час розгляду питання щодо відрядження судді.

Крім того, за загальним правилом, визначеним абзацом четвертим пункту 1 розділу І Порядку, відрядження судді до іншого суду того самого рівня і спеціалізації (як тимчасового переведення), відрядження суддів із судів, у яких вони обіймають штатні посади, не повинно суттєво впливати на середній рівень судового навантаження та доступ до правосуддя в цих судах.

Розглянувши кандидатуру судді, який виявив бажання бути відрядженим до Широківського районного суду Дніпропетровської області, Комісією встановлено таке.

Указом Президента України від 23 травня 2013 року № 302/2013 «Про призначення суддів» Кирильчука О.І. призначено на посаду судді Свердловського міського суду Луганської області вперше строком на п’ять років.

Указом Президента України від 14 лютого 2015 року № 81/2015 «Про переведення суддів» Кирильчука О.І. переведено на посаду судді Ленінського районного суду міста Миколаєва в межах п’ятирічного строку.

Указом Президента України від 17 жовтня 2019 року № 760/2019 «Про призначення суддів» Кирильчука О.І. призначено на посаду вказаного судді безстроково.

Відповідно до довідки Ленінського районного суду міста Миколаєва суддею Кирильчуком О.І. у 2022 році розглянуто: 38 кримінальних справ (відомості про скасовані чи змінені відсутні); 8 цивільних справ (з них рішення в 1 справі змінено); 33 справи про адміністративні правопорушення (з них рішення в 1 справі скасовано). Водночас з 01 лютого 2022 року і дотепер у провадженні судді Кирильчука О.І. не перебуває жодної справи.

Штатна чисельність суддів у Ленінському районному суді міста Миколаєва становить 14 посад, фактична чисельність суддів – 9, кількість суддів, які здійснюють правосуддя, – 8.

Загальна кількість справ, що перебувають у провадженні суддів Ленінського районного суду міста Миколаєва становить: кримінальні справи – 782, цивільні справи – 955, адміністративні справи – 17, справи про адміністративні правопорушення – 587. За інформацією, наданою головою Ленінського районного суду міста Миколаєва, наказом від 01 лютого 2022 року № 01ос/г/22 судді Кирильчуку О.І. надано відпустку ІНФОРМАЦІЯ\_1 з 01 лютого 2022 року до 04 лютого 2023 року включно. Наказом від 24 лютого 2022 року № 04ос/г/22 відповідно до поданої заяви суддю Кирильчука О.І. відкликано з цієї відпустки. Наказом від 01 березня 2022 року № 06ос/г/22 суддю Кирильчука О.І. увільнено від виконання службових обов’язків з 01 березня 2022 року у зв’язку з призовом на військову службу. На сьогодні в Ленінському районному суді міста Миколаєва наявний надмірний рівень судового навантаження, що призводить до об’єктивного недотримання розумних строків, збільшення залишку нерозглянутих справ, зростання кількості скарг учасників процесу на дії і рішення суддів. Ленінський районний суд міста Миколаєва працює у критичних умовах, пов’язаних з нестачею суддів майже п’ять років. У зв’язку з цим голова суду у 2020 та 2021 роках звертався до ДСА України з поданням щодо відрядження суддів до цього суду. Таким чином, відрядження судді Кирильчука О.І. суттєво вплине на доступ до правосуддя та на рівень судового навантаження в Ленінському районному суді міста Миколаєва.

До Комісії надійшли додаткові пояснення судді Кирильчука О.І., у яких зазначено, що 25 липня 2024 року його звільнено з військової служби у Збройних Силах України, він приступив до виконання обов’язків судді Ленінського районного суду міста Миколаєва з 31 липня 2024 року, йому надано невикористані дні щорічної відпустки.

У Ленінському районному суді міста Миколаєва середня кількість днів, необхідних для розгляду справ і матеріалів, які надійшли за перший квартал 2024 року, одним повноважним суддею становить 136 днів, за перше півріччя 2024 року – 281 день, що перевищує середній показник по Україні (106 та 213 днів відповідно) та свідчить про збільшення навантаження у суді.

За умови відрядження одного судді із зазначеного суду середня кількість днів, необхідних для розгляду справ і матеріалів одним повноважним суддею, становитиме 321 день, що значно перевищує середній показник по Україні.

Згідно з частиною першою статті 125 Конституції України судоустрій в Україні будується за принципами територіальності та спеціалізації і визначається законом.

Принцип територіальності забезпечує територіальне розмежування компетенції судів загальної юрисдикції і зумовлений потребою доступності правосуддя на всій території України (підпункт 3.2 пункту 3 мотивувальної частини Рішення Конституційного Суду України у справі щодо принципу інстанційності в системі судів загальної юрисдикції від 12 липня 2011 року № 9 рп/2011).

Зазначений конституційний принцип знаходить своє відображення в тому, що суддя першочергово зобов’язаний забезпечити потребу в доступі до правосуддя в суді, до якого він призначений, крім випадків, коли здійснення правосуддя в такому суді є неможливим або коли навантаження в суді, до якого його призначено, дозволяє без шкоди для реалізації конституційного принципу забезпечення доступу до правосуддя здійснити відрядження судді до іншого суду.

Закон та Порядок визнають відрядження як екстраординарну процедуру, що може бути застосована з метою зменшення надмірного навантаження в суді, до якого здійснюється відрядження. Водночас таке відрядження можливе виключно за умови, що шкоди для реалізації конституційного принципу забезпечення доступу до правосуддя не буде завдано в суді, з якого суддя відряджається.

Ураховуючи зазначене, на основі дослідження стану здійснення правосуддя в названих вище судах Комісія дійшла висновку про відмову у відрядженні судді Ленінського районного суду міста Миколаєва Кирильчука О.І. до Широківського районного суду Дніпропетровської області, оскільки таке відрядження негативно вплине на доступ до правосуддя в Ленінському районному суді міста Миколаєва.

Відповідно до абзацу першого пункту 11 розділу ІІІ Порядку за результатами розгляду питання про відрядження судді Вища кваліфікаційна комісія суддів України приймає одне з таких рішень:

- про внесення подання до Вищої ради правосуддя з рекомендацією на відрядження судді;

- про відмову у внесенні подання до Вищої ради правосуддя на відрядження судді;

- про залишення без розгляду та повернення до Державної судової адміністрації України повідомлення про необхідність розгляду питання щодо відрядження судді.

У разі прийняття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України рішення про відмову у внесенні подання щодо відрядження судді такий суддя не позбавляється права на повторне звернення для розгляду питання про його відрядження у спосіб, визначений цим Порядком.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 55, 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Порядком відрядження судді до іншого суду того самого рівня і спеціалізації (як тимчасового переведення), Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

відмовити у внесенні до Вищої ради правосуддя подання про відрядження до Широківського районного суду Дніпропетровської області судді Ленінського районного суду міста Миколаєва Кирильчука Олега Ігоровича.

Головуючий Галина ШЕВЧУК

Члени Комісії: Михайло БОГОНІС

Віталій ГАЦЕЛЮК

Надія КОБЕЦЬКА

Володимир ЛУГАНСЬКИЙ

Андрій ПАСІЧНИК