



ЗАКАРПАТСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

від 14.04.2020 р.

м. Ужгород

№ 57/6-р/к

Справа № 57-22/2019

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку приватного підприємства «Науково виробнича фірма «Благоустрій-М», комунального підприємства Міжгірської селищної ради «Чисте Міжгір'я» та накладення штрафу

Приватне підприємство «Науково виробнича фірма «Благоустрій-М» (ідентифікаційний код 34888098) та комунальне підприємство Міжгірської селищної ради «Чисте Міжгір'я» (комунальне підприємство Міжгірської селищної ради «Ринок») (ідентифікаційний код 32872573) взяли участь у торгах на закупівлю Міжгірською селищною радою послуг з прибирання та підмітання вулиць (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2019-03-28-000949-b (далі – Процедура закупівлі 1), оголошення про проведення відкритих торгів UA-2017-06-13-000318-b (далі – Процедура закупівлі 2), оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-04-12-000372-a (далі – Процедура закупівлі 3).

Проте, як було встановлено Відділенням, відповідачі узгоджували свою поведінку під час участі у торгах, що, зокрема, підтверджується наступним: відповідачі групували документи тендерних пропозицій однаковим чином в електронні файли, завантажили пропозиції через один і той самий авторизований електронний майданчик «zakupki.prom.ua» з однієї й тієї самої IP-адреси, зазначили одну й ту саму відповідальну особу та один і той самий засіб зв'язку з учасниками, внесли оплату за подання тендерної пропозиції однаково частинами в одні й ті самі дні, входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк Приватбанк» (до електронного кабінету) з одних і тих самих IP-адрес в одні й ті самі дні, надсилали податкові звіти з однієї й тієї самої IP-адреси в одні й ті самі дні з невеликою різницею у часі, були пов'язаними особами в розумінні статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» під час проведення Процедури закупівлі 1, подали для участі у Процедурі закупівлі 1 тендерні пропозиції, підписані однією й тією самою особою, яка була керівником учасників, допустили однакові помилки у ряді документів тендерних пропозицій, однаково оформили вказані документи та однаково виклали частини тексту, отримали в одні й ті самі дні довідки з АТ КБ «Приватбанк», звернулися за довідками до Міжгірської ДПП Хустського управління ГУ ДФС у Закарпатській області (Міжгірського відділення Хустської ОДПП ГУ ДФС у Закарпатській області) в одні й ті самі дні та використали однаковий засіб зв'язку для отримання вказаних довідок, зазначили однакові розміри відпускних у розрахунках вартості послуг, що не відповідають розміру середньої заробітної плати, у розрахунку КП

МСП «Ринок» зазначено податок, платником якого є ПП «НВФ «Благоустрій-М», між учасниками існують господарські відносини.

За результатами розгляду справи № 57-22/2019 такі дії ПП «Науково виробнича фірма «Благоустрій-М», КП Міжгірської селищної ради «Чисте Міжгір'я» визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На відповідачів накладено штрафи: на ПП «Науково виробнича фірма «Благоустрій-М» за спотворення результатів Процедури закупівлі 1 - 15 000,00 гривень, за спотворення результатів Процедури закупівлі 2 - 15 000,00 гривень, за спотворення результатів Процедури закупівлі 3 - 20 000,00 гривень; на КП Міжгірської селищної ради «Чисте Міжгір'я» за спотворення результатів Процедури закупівлі 1 - 10 000,00 гривень, за спотворення результатів Процедури закупівлі 2 - 10 000,00 гривень, за спотворення результатів Процедури закупівлі 3 - 15 000,00 гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» притягнення відповідачів до відповідальності за вказане порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах публічних закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років.

Адміністративна колегія Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 57-22/2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку приватного підприємства «Науково виробнича фірма «Благоустрій-М» та комунального підприємства Міжгірської селищної ради «Чисте Міжгір'я» (комунального підприємства Міжгірської селищної ради «Ринок»),

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) До Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) надійшли подання громадської організації «ТОМ 14» від 13.05.2019 № 19/290, № 19/292 щодо можливих порушень вимог законодавства у сфері державних закупівель приватним підприємством «Науково виробнича фірма «Благоустрій-М» (ідентифікаційний код 34888098) та комунальним підприємством Міжгірської селищної ради «Чисте Міжгір'я» (комунальним підприємством Міжгірської селищної ради «Ринок») (ідентифікаційний код 32872573) під час проведення Міжгірською селищною радою (далі – Замовник) публічної закупівлі послуг з прибирання та підмітання вулиць (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2019-03-28-000949-b) (далі – **Процедура закупівлі 1**).
- (2) Під час розгляду даних подань Відділенням також проаналізовано інформацію щодо інших публічних закупівель, в яких одночасно брали участь вищезазначені учасники:
 - предмет закупівлі – послуги з прибирання та підмітання вулиць, замовник - Міжгірська селищна рада, ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-06-13-000318-b (далі – **Процедура закупівлі 2**);
 - предмет закупівлі - послуги з прибирання та підмітання вулиць, замовник – Міжгірська селищна рада, ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2018-04-12-000372-a (далі – **Процедура закупівлі 3**)
 (знаходяться в електронній системі закупівель «Prozorro» за посиланнями <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2019-03-28-000949-b>, <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2017-06-13-000318-b>, <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-04-12-000372-a>).
- (3) За результатами проведеного аналізу розпорядженням адміністративної колегії

Відділення від 05.12.2019 № 57/26-рп/к розпочато розгляд справи № 57-22/2019 за ознаками вчинення приватним підприємством «Науково виробнича фірма «Благоустрій-М», комунальним підприємством Міжгірської селищної ради «Чисте Міжгір'я» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.

- (4) Копії розпорядження адміністративної колегії Закарпатського обласного територіального відділення АМКУ від 05.12.2019 № 57/26-рп/к надіслано відповідачам листами від 10.12.2019 № 57-02/1827 (до ПП «Науково Виробнича Фірма «Благоустрій – М»), № 57-02/1826 (до КП Міжгірської селищної ради «Чисте Міжгір'я»).
- (5) Відділенням надіслано вимоги про надання інформації:
- від 03.06.2019 № 57-02/953 до ДП «ПРОЗОРРО»;
 - від 03.06.2019 № 57-02/952 до АТ КБ «Приватбанк»;
 - від 03.06.2019 № 57-02/951 до ГУ ДФС у Закарпатській області;
 - від 03.06.2019 № 57-02/955 до ПП «Науково виробнича фірма «Благоустрій-М»;
 - від 03.06.2019 № 57-02/956 до КП Міжгірської селищної ради «Ринок»;
 - від 05.07.2019 № 57-02/1137 до ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА»;
 - від 28.01.2020 № 57-02/145 до ГУ ДФС у Закарпатській області;
 - від 28.01.2020 № 57-02/144 до ПАТ «Укртелеком»;
 - від 28.01.2020 № 57-02/147 до КП Міжгірської селищної ради «Чисте Міжгір'я»;
 - від 28.01.2020 № 57-02/146 до ПП «Науково Виробнича Фірма «Благоустрій – М»;
 - від 24.02.2020 № 57-02/251 до ГУ Пенсійного фонду України в Закарпатській області;
 - від 24.02.2020 № 57-02/247 до ТОВ «Редакція газети «Верховина»;
 - від 17.03.2020 № 57-02/322 до ПАТ «Укртелеком»;
 - від 17.03.2020 № 57-02/328 до ГУ ДПС у Закарпатській області.
- (6) Відповідачам листами Відділення від 17.03.2020 № 57-02/334 (до ПП «Науково Виробнича Фірма «Благоустрій – М») та № 57-02/333 (до КП Міжгірської селищної ради «Чисте Міжгір'я») були надіслані копії подання від 17.03.2020 № 57-03/11 з попередніми висновками у справі № 57-22/2019.
- (7) 30.03.2020 засідання адміністративної колегії перенесено, про що повідомлено Відповідачів листами від 30.03.2020 №57-02/410 (ПП «Науково Виробнича Фірма «Благоустрій – М»), № 57-02/409 (КП Міжгірської селищної ради «Чисте Міжгір'я»).
- (8) Інформацію щодо попередніх висновків у справі №57-22/2019, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи, розміщено 30.03.2020 на офіційному веб-сайті Комітету (знаходиться за посиланням <http://www.amc.gov.ua/amku/control/zak/uk/publish/article/86356>).
- (9) 14 квітня 2020 року адміністративною колегією Відділення, за участю ПП «Науково Виробнича Фірма «Благоустрій – М», КП Міжгірської селищної ради «Чисте Міжгір'я» було проведено слухання у справі № 57-22/2019 та прийнято рішення про порушення.
- (10) Відповідь на подання з попередніми висновками у справі № 57-22/2019 ПП «Науково Виробнича Фірма «Благоустрій – М» не надано.
- (11) Листом від 13.04.2020 №09 ПП «Науково Виробнича Фірма «Благоустрій – М» звернулося до Відділення з проханням застосувати мінімально можливі

- штрафні санкції у зв'язку з незначним обсягом доходів, отриманих у поточному році та існуванням заборгованості по заробітній платі і податкам.
- (12) Листом від 30.03.2020 №022 КП Міжгірської селищної ради «Чисте Міжгір'я» надало Відділенню відповідь на подання з попередніми висновками у справі №57-22/2019.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (13) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
- а) приватне підприємство «Науково виробнича фірма «Благоустрій-М» (адреса: 90000, Закарпатська обл., Міжгірський р-н, смт. Міжгір'я, вул. Шевченка, буд. 77/1; ідентифікаційний код 34888098) (далі – ПП «НВФ «Благоустрій-М», «Відповідач – 1»);
- б) комунальне підприємство Міжгірської селищної ради «Чисте Міжгір'я» (адреса: 90000, Закарпатська обл., Міжгірський р-н, смт. Міжгір'я, вул. Шевченка, буд. 77; ідентифікаційний код 32872573) (далі – КП МСР «Чисте Міжгір'я», «Відповідач-2») (Відповідач-1 та Відповідач-2 разом – «Відповідачі»).

2.1. Відповідач-1 – ПП «НВФ «Благоустрій-М»

- (14) ПП «НВФ «Благоустрій-М» діє на підставі Статуту (зі змінами), затвердженого рішенням засновників від 01.02.2016 №11, дата запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань 29.03.2007, номер запису 1 314 102 0000 000391.
- (15) ПП «НВФ «Благоустрій-М» є юридичною особою, має самостійний баланс, рахунки в банку, круглу печатку, штампи, бланки тощо.
- (16) Видами діяльності ПП «НВФ «Благоустрій-М» за КВЕД є: надання в оренду й експлуатацію власного чи орендованого нерухомого майна (68.20, основний), інші види діяльності із прибирання (81.29), надання ландшафтних послуг (81.30), неспеціалізована оптова торгівля (46.90), роздрібна торгівля з лотків і на ринках іншими товарами (47.89), інший пасажирський наземний транспорт, н. в. і. у. (49.39), вантажний автомобільний транспорт (49.41), діяльність у сфері архітектури (71.11), постачання пари, гарячої води та кондиційованого повітря (35.30), збирання безпечних відходів (38.11).
- (17) Отже, ПП «НВФ «Благоустрій-М» є суб'єктом господарювання у розумінні абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2.2. Відповідач-2 – КП МСР «Чисте Міжгір'я»

- (18) 18.11.2019 було проведено державну реєстрацію змін до повного та скороченого найменувань комунального підприємства Міжгірської селищної ради «Ринок» (ідентифікаційний код 32872573); нова назва – комунальне підприємство Міжгірської селищної ради «Чисте Міжгір'я» (далі - КП МСР «Чисте Міжгір'я») (ідентифікаційний код 32872573).
- (19) КП МСР «Чисте Міжгір'я» (КП МСР «Ринок») зареєстроване в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань 12.02.2004, 09.11.2005, номер запису 13141200000000199
- (20) Видами діяльності КП МСР «Чисте Міжгір'я» (КП МСР «Ринок») за КВЕД є: інші види діяльності із прибирання (81.29, основний), лісозаготівлі (02.20), добування піску, гравію, глини і каоліну (08.12), лісопильне та стругальне виробництво (16.10), виробництво інших дерев'яних будівельних конструкцій і столярних виробів (16.23), діяльність посередників у торгівлі деревиною, будівельними матеріалами та санітарно-технічними виробами (46.13), надання

інших допоміжних комерційних послуг, н. в. і. у. (82.99), неспеціалізована оптова торгівля (46.90), роздрібна торгівля з лотків і на ринках іншими товарами (47.89), інший пасажирський наземний транспорт, н. в. і. у. (49.39), надання в оренду й експлуатацію власного чи орендованого нерухомого майна (68.20), збирання безпечних відходів (38.11).

- (21) Отже, КП МСР «Чисте Міжгір'я» (КП МСР «Ринок») є суб'єктом господарювання у розумінні абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (22) Оголошення про проведення Процедури закупівлі 1 оприлюднено 28.03.2019.

- (23) Інформація щодо Процедури закупівлі 1:

- кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 12.04.2019 15:30;
- початок аукціону: 15.04.2019 11:11;
- очікувана вартість: 1 361 332,00 грн. з ПДВ;
- вид тендерного забезпечення: відсутній;
- розмір мінімального кроку пониження ціни: 6 806,66 грн.;
- розмір мінімального кроку пониження ціни, %: 0,50.

- (24) Для участі у Процедурі закупівлі 1 тендерні пропозиції подали 2 суб'єкти господарювання:

- ПП «НВФ «Благоустрій-М»;
- КП МСР «Ринок».

- (25) Ціни первинних та остаточних пропозицій учасників були наступними (див. таблицю 1).

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція, грн.
1.	ПП «НВФ «Благоустрій-М»	1 361 099,90	1 354 293,24
2.	КП МСР «Ринок»	1 361 332,00	1 361 332,00

- (26) В ході проведення аукціону КП МСР «Ринок» не знижувало свою цінову пропозицію. Такі дії в умовах конкурсу (здійснення процедури закупівлі за державні кошти) є неприродними.

- (27) За результатами оцінки тендерних пропозицій, проведеної автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених Замовником в тендерній документації та шляхом застосування електронного аукціону, найбільш економічно вигідною по Процедурі закупівлі 1 визначена тендерна пропозиція ПП «НВФ «Благоустрій-М».

- (28) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника від 16.04.2019 №16.04.2019/1 тендерну пропозицію ПП «НВФ «Благоустрій-М» розглянуто та визнано такою, що відповідає вимогам Замовника, а ПП «НВФ «Благоустрій-М» визнано переможцем Процедури закупівлі 1.

- (29) 16.04.2019 Замовником було опубліковано повідомлення про намір укласти договір з ПП «НВФ «Благоустрій-М» по Процедурі закупівлі 1.

- (30) Договір за результатами Процедури закупівлі 1 укладено з ПП «НВФ «Благоустрій-М» 02.05.2019 за № 75 на суму 1 354 293,24 грн.

- (31) 02.05.2019 Замовником і ПП «НВФ «Благоустрій-М» укладено додаткову угоду за №1, згідно з якою вартість договору від 02.05.2019 за № 75 склала 800 000,00 грн.

- (32) 13.05.2019 Замовником і ПП «НВФ «Благоустрій-М» укладено додаткову угоду за №2, згідно з якою договір від 02.05.2019 за № 75 розірвано.

- (33) Оголошення про проведення Процедури закупівлі 2 оприлюднено 13.06.2017.

- (34) Інформація щодо Процедури закупівлі 2:

- кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 28.06.2017 15:00;
- початок аукціону: 29.06.2017 13:31;
- очікувана вартість: 800 000,00 грн. з ПДВ;
- вид тендерного забезпечення: відсутній;
- розмір мінімального кроку пониження ціни: 4 000,00 грн.;
- розмір мінімального кроку пониження ціни, %: 0,50.

- (35) Для участі у Процедурі закупівлі 2 тендерні пропозиції подали 2 суб'єкти господарювання:
- ПП «НВФ «Благоустрій-М»;
 - КП МСР «Ринок» (КП МСР «Чисте Міжгір'я»).
- (36) Ціни первинних та остаточних пропозицій учасників були наступними (див. таблицю 2).

Таблиця 2

№ з/п	Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція, грн.
1.	ПП «НВФ «Благоустрій-М»	798 999,00	794 999,00
2.	КП МСР «Ринок»	799 999,00	799 999,00

- (37) В ході проведення аукціону КП МСР «Ринок» не знижувало свою цінову пропозицію. Такі дії в умовах конкурсу (здійснення процедури закупівлі за державні кошти) є неприродними.
- (38) За результатами оцінки тендерних пропозицій, проведеної автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених Замовником в тендерній документації та шляхом застосування електронного аукціону, найбільш економічно вигідною по Процедурі закупівлі 2 визначена тендерна пропозиція ПП «НВФ «Благоустрій-М».
- (39) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника від 05.07.2017 №48 тендерну пропозицію ПП «НВФ «Благоустрій-М» розглянуто та визнано такою, що відповідає вимогам Замовника, а ПП «НВФ «Благоустрій-М» визнано переможцем Процедури закупівлі 2.
- (40) 05.07.2017 Замовником було опубліковано повідомлення про намір укласти договір з ПП «НВФ «Благоустрій-М» по Процедурі закупівлі 2.
- (41) Договір за результатами Процедури закупівлі 2 укладено з ПП «НВФ «Благоустрій-М» 17.07.2017 за № 130 на суму 794 999,00 грн.
- (42) Оголошення про проведення Процедури закупівлі 3 оприлюднено 12.04.2018.
- (43) Інформація щодо Процедури закупівлі 3:
- кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 27.04.2018 15:00;
 - початок аукціону: 02.05.2018 11:17;
 - очікувана вартість: 1 216 000,00 грн. з ПДВ;
 - вид тендерного забезпечення: відсутній;
 - розмір мінімального кроку пониження ціни: 6 080,00 грн.;
 - розмір мінімального кроку пониження ціни, %: 0,50.
- (44) Для участі у Процедурі закупівлі 3 тендерні пропозиції подали 2 суб'єкти господарювання:
- ПП «НВФ «Благоустрій-М»;
 - КП МСР «Ринок» (КП МСР «Чисте Міжгір'я»).
- (45) Ціни первинних та остаточних пропозицій учасників були наступними (див. таблицю 3).

Таблиця 3

№ з/п	Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція, грн.
1.	ПП «НВФ «Благоустрій-М»	1 215 953,00	1 209 873,00
2.	КП МСР «Ринок»	1 215 996,00	1 215 996,00

- (46) В ході проведення аукціону КП МСР «Ринок» не знижувало свою цінову пропозицію. Такі дії в умовах конкурсу (здійснення процедури закупівлі за державні кошти) є неприродними.
- (47) За результатами оцінки тендерних пропозицій, проведеної автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених Замовником в тендерній документації та шляхом застосування електронного аукціону, найбільш економічно вигідною по Процедурі закупівлі 3 визначена тендерна пропозиція ПП «НВФ «Благоустрій-М».
- (48) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника б/д №07.05./1 тендерну пропозицію ПП «НВФ «Благоустрій-М» розглянуто та визнано такою, що відповідає вимогам Замовника, а ПП «НВФ «Благоустрій-М» визнано переможцем Процедури закупівлі 3.
- (49) 07.05.2018 Замовником було опубліковано повідомлення про намір укласти договір з ПП «НВФ «Благоустрій-М» по Процедурі закупівлі 3.
- (50) Договір за результатами Процедури закупівлі 3 укладено з ПП «НВФ «Благоустрій-М» 21.05.2018 за № 2/101 на суму 1 209 873,00 грн.
- (51) Аналіз документів та інформації, оприлюднених в електронній системі закупівель, а також отриманих під час розслідування справи № 57-22/2019 свідчить про узгодженість поведінки ПП «НВФ «Благоустрій-М» і КП МСР «Ринок» під час підготовки тендерних пропозицій та участі у Процедурах закупівель 1, 2, 3.

3.1. Аналіз дій Відповідачів під час Процедури закупівлі 1

- 3.1.1. Аналіз обставин, що стосуються подання тендерних пропозицій Відповідачів
- (52) Незважаючи на те, що документи тендерних пропозицій групуються суб'єктами господарювання для завантаження у електронну систему закупівель довільним чином, вимоги до назв електронних файлів відсутні, ряд документів ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок» однаково згруповано, а назви окремих електронних файлів, завантажених учасниками, містять ідентичний текст.
- (53) Так, учасниками завантажено в електронну систему закупівель ряд файлів для участі у Процедурі закупівлі 1 (див. таблицю 4).

Таблиця 4

Назви окремих електронних файлів, завантажених учасниками Процедури закупівлі 1

№ з/п	ПП «НВФ «Благоустрій-М»	КП МСР «Ринок»
1.	<u>виписка1 001.jpg</u>	<u>виписка 001.jpg</u>
2.	<u>виписка2 001.jpg</u>	<u>виписка 2 001.jpg</u>
3.	<u>графік1 001.jpg</u>	<u>графік прибирання 001.jpg</u>
4.	<u>графік2 001.jpg</u>	<u>графік2 001.jpg</u>
5.	<u>довідка банкрут 001.jpg</u>	<u>довідка банкрутс 001.jpg</u>
6.	<u>довідка заборг. jpg</u>	<u>довідка заборг 001.jpg</u>
7.	<u>довідка корупц 001.jpg</u>	<u>довідка корупц 001.jpg</u>
8.	<u>договір 001.jpg</u>	<u>договір1 001.jpg</u>
9.	<u>розрах вартості 001.jpg</u>	<u>розрахунок вартості 001.jpg</u>
10.	<u>розрах підміт 001.jpg</u>	<u>розрах підмітання 001.jpg</u>
11.	<u>розрах прибирання 001.jpg</u>	<u>розрах прибирання 001.jpg</u>
12.	<u>тех вимоги 001.jpg</u>	<u>тех вимоги 001.jpg</u>
13.	<u>фін звіт 001.jpg</u>	<u>фін звіт 001.jpg</u>
14.	<u>фін звіт2 001.jpg</u>	<u>фін звіт2 001.jpg</u>

- (54) У разі використання індивідуального підходу під час підготовки тендерних

- пропозицій, учасники не могли би згрупувати документи тендерних пропозицій однаковим чином в електронні файли з аналогічними назвами.
- (55) Територіальне відділення звернулось до ДП «ПРОЗОПРО» з вимогою від 03.06.2019 № 57-02/953 надати інформацію щодо авторизованих електронних майданчиків та IP-адрес, з яких ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок» здійснювали дії, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі 1.
- (56) ДП «ПРОЗОПРО» листом від 14.06.2019 № 206/1860/03 надало необхідну інформацію.
- (57) Незважаючи на те, що авторизованих електронних майданчиків існує багато, початкові пропозиції ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок» були подані з одного й того самого авторизованого електронного майданчика «zakurki.prom.ua» (ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА»).
- (58) Територіальне відділення звернулось до ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» з вимогою від 05.07.2019 № 57-02/1137 надати інформацію, зокрема, щодо реєстраційних даних учасників, IP-адрес, з яких ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок» здійснювали дії, пов'язані з поданням тендерних пропозицій, а також дати і часу внесення плати за подання тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі 1.
- (59) ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» листом від 19.07.2019 № 876/07 надало необхідну інформацію.
- (60) Під час публікації заявок для участі у Процедурі закупівлі 1 ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок» у контактній інформації обох учасників вказали один і той самий засіб зв'язку: телефон **+380997014354**.
- (61) Тендерну пропозицію ПП «НВФ «Благоустрій-М» для участі у Процедурі закупівлі 1 було створено 12.04.2019 з IP-адреси **37.55.229.110** відповідальною особою Маріконом Вячеславом та вказано телефон відповідальної особи **+380997014354**.
- (62) Тендерну пропозицію КП МСР «Ринок» для участі у Процедурі закупівлі 1 було створено 11.04.2019 з тієї самої IP-адреси **37.55.229.110** тією самою відповідальною особою Маріконом Вячеславом та вказано той самий телефон відповідальної особи **+380997014354**.
- (63) Крім того, ДП «ПРОЗОПРО» листом від 14.06.2019 № 206/1860/03 повідомило, що ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок» здійснювали вхід в аукціон під час участі у Процедурі закупівлі 1 з однієї й тієї самої IP-адреси **37.55.229.110**.
- (64) Відповідно до витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Маріконь Вячеслав Володимирович був керівником ПП «НВФ «Благоустрій-М» та КП МСР «Ринок» під час проведення Процедури закупівлі 1.
- (65) Пунктом 9.2 Статуту ПП «НВФ «Благоустрій-М» передбачено, зокрема, що директор Підприємства організує всю виробничо-господарську діяльність, діє від імені Підприємства, представляє Підприємство без довіреності, здійснює зв'язок з іншими юридичними особами і громадянами, укладає договори, видає довіреності, відкриває в установах банку розрахункові та інші рахунки Підприємства, визначає напрямки використання прибутку тощо.
- (66) Відповідно до пункту 9.7 Статуту КП МСР «Ринок» директор, зокрема, має право укладати без довіреності цивільно-правові угоди, видавати доручення, відкривати рахунки в установах банків, має право першого підпису тощо.
- (67) Згідно з пунктом 16 частини 1 статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» пов'язана особа – це особа, яка, зокрема, відповідає такій ознаці: службова (посадова) особа учасника процедури закупівлі, уповноважена здійснювати від імені учасника процедури закупівлі юридичні дії, спрямовані

- на встановлення, зміну або зупинення цивільно-правових відносин, та члени сім'ї такої службової (посадової) особи.
- (68) Отже, ПП «НВФ «Благоустрій-М» та КП МСР «Чисте Міжгір'я» (КП МСР «Ринок») були пов'язаними особами в розумінні статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» під час проведення Процедури закупівлі 1.
- (69) Послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресою 37.55.229.110 надавались ПАТ «Укртелеком».
- (70) Територіальне відділення звернулось до ПАТ «Укртелеком» з вимогою від 28.01.2020 №57-02/144 надати інформацію, зокрема, щодо абонентів (назв, адрес тощо), яким надавались послуги доступу до мережі Інтернет з цієї IP-адреси.
- (71) ПАТ «Укртелеком» листом від 13.02.2020 №856-вих-80Д731-80Д922 надано необхідну інформацію.
- (72) ... /Відповідно до листа ПАТ «Укртелеком» від 13.02.2020 №856-вих-80Д731-80Д922 містить інформацію з обмеженим доступом (конфіденційну)/.
- (73) ... /Відповідно до листа ПАТ «Укртелеком» від 13.02.2020 №856-вих-80Д731-80Д922 містить інформацію з обмеженим доступом (конфіденційну)/.
- (74) ... /Відповідно до листа ПАТ «Укртелеком» від 13.02.2020 №856-вих-80Д731-80Д922 містить інформацію з обмеженим доступом (конфіденційну)/.
- (75) ... /Відповідно до листа ПАТ «Укртелеком» від 13.02.2020 №856-вих-80Д731-80Д922 містить інформацію з обмеженим доступом (конфіденційну)/.
- (76) За подання учасником тендерної пропозиції оператором авторизованого електронного майданчика з учасника справляється плата у розмірі в залежності від вартості закупівлі. Якщо очікувана вартість закупівлі складає від 1 000 000,00 грн., учасник платить електронному майданчику за подачу пропозиції 1 700,00 грн.
- (77) ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» листом від 19.07.2019 № 876/07 повідомило, що для участі у Процедурі закупівлі 1 ПП «НВФ «Благоустрій-М» та КП МСР «Ринок» було внесено оплату за подання тендерної пропозиції через Закарпатське РУ АТ КБ «Приватбанк» в один і той самий день 11.04.2019 у розмірі 1 700,00 грн.
- (78) Територіальне відділення звернулось до АТ КБ «Приватбанк» з вимогою від 03.06.2019 № 57-02/952 надати інформацію, зокрема, щодо операцій за рахунками ПП «НВФ «Благоустрій-М» та КП МСР «Ринок» в період проведення Процедури закупівлі 1 та щодо IP-адрес, з яких вказані суб'єкти господарювання входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк Приватбанк» (до електронного кабінету) для здійснення операцій.
- (79) АТ КБ «Приватбанк» листом від 19.06.2019 № 20.1.0.0/7-190612/3226 надало необхідну інформацію.
- (80) Оголошення про проведення Процедури закупівлі 1 оприлюднено 28.03.2019, договір за результатами Процедури закупівлі 1 укладено 02.05.2019.
- (81) ... /Відповідно до листа АТ КБ «Приватбанк» від 19.06.2019 № 20.1.0.0/7-190612/3226 містить банківську таємницю/.
- (82) ... /Відповідно до листа АТ КБ «Приватбанк» від 19.06.2019 № 20.1.0.0/7-190612/3226 містить банківську таємницю/.
- (83) Територіальне відділення звернулось до ГУ ДФС у Закарпатській області з вимогою від 03.06.2019 № 57-02/951 надати, зокрема, інформацію щодо IP-адрес, з яких надсилалися звіти ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок», а також перелік всіх працюючих та/або пов'язаних іншими трудовими відносинами з ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок».
- (84) ГУ ДФС у Закарпатській області листом від 13.06.2019 №13755/10/07-1608-00-

10 надало необхідну інформацію.

- (85) Згідно з цим листом ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок» під час проведення Процедури закупівлі 1 надсилали податкову звітність з однієї й тієї самої IP-адреси **37.55.229.110** в одні й ті самі дні з невеликою різницею у часі:
- 08.04.2019 о 14:56 ПП «НВФ «Благоустрій-М» надіслало податкову звітність; в той самий день 08.04.2019 о 14:52 (тобто з різницею 4 хв.) з тієї самої IP-адреси надіслало податкову звітність КП МСР «Ринок»;
 - 12.04.2019 о 15:55 ПП «НВФ «Благоустрій-М» надіслало податкову звітність; в той самий день 12.04.2019 о 15:52 (тобто з різницею 3 хв.) з тієї самої IP-адреси надіслало податкову звітність КП МСР «Ринок»;
 - 15.04.2019 о 16:45 ПП «НВФ «Благоустрій-М» надіслало податкову звітність; в той самий день 15.04.2019 о 16:31 (тобто з різницею 14 хв.) з тієї самої IP-адреси надіслало податкову звітність КП МСР «Ринок».
- (86) Згідно з листом ГУ ДФС у Закарпатській області від 13.06.2019 №13755/10/07-1608-00-10 у 2019 році одночасно працювали та/або були пов'язані іншими трудовими відносинами з ПП «НВФ «Благоустрій-М» і з КП МСР «Ринок» 2 особи: Маріконь В'ячеслав Володимирович та Слободян Роман Ярославович.
- (87) Завантаження пропозицій учасників через один і той самий авторизований електронний майданчик «zakupki.prom.ua» з однієї й тієї самої IP-адреси, зазначення однієї й тієї самої відповідальної особи (керівника обох учасників), зазначення одного й того самого засобу зв'язку з учасниками, вхід в аукціон під час участі у Процедурі закупівлі 1 з однієї й тієї самої IP-адреси, внесення оплати за подання тендерної пропозиції в один і той самий день, вхід ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок» до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк Приватбанк» (до електронного кабінету) під час проведення Процедури закупівлі 1 з однієї й тієї самої IP-адреси, надсилання податкових звітів ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок» з однієї й тієї самої IP-адреси в одні й ті самі дні з різницею у декілька хвилин, той факт, що ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок» були пов'язаними особами, в сукупності не може пояснюватись випадковим збігом обставин та є наслідком узгодженої поведінки учасників Процедури закупівлі 1.
- 3.1.2. Аналіз змісту тендерних пропозицій Відповідачів
- (88) Документи тендерних пропозицій обох учасників підписані однією й тією самою особою (керівником ПП «НВФ «Благоустрій-М» і КП МСР «Ринок» Маріконом В.В.).
- (89) У складі тендерної пропозиції ПП «НФВ «Благоустрій-М» для участі у Процедурі закупівлі 1 надано копію договору про надання послуг по збиранню, вивезенню та розміщенню твердих побутових відходів від 02.01.2019 б/н, укладеного ПП «НВФ «Благоустрій-М» з КП МСР «Ринок».
- (90) Згідно з пунктом 1.1 цього договору ПП «НВФ «Благоустрій-М» зобов'язується надавати КП МСР «Ринок» послуги по збиранню, вивезенню та розміщенню твердих побутових відходів, які накопичуються в процесі господарської діяльності КП МСР «Ринок» або третіх осіб, з якими останнє має відповідні договірні відносини.
- (91) Відповідно до пункту 9.1 цього договору, він набирає чинності з 02.01.2019 і діє до 31.12.2019.
- (92) Для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасники надали передбачені Замовником довідки та вказали, що в обох учасників працюють Маріконь В.В. (директор) та Слободян Р.Я. (водій).

- (93) Учасники надали ряд документів з однаковими частинами тексту, однаково допущеними помилками:
- довідки про володіння на правах оренди транспортними засобами (Замовник у пункті 1 додатку 2 до тендерної документації передбачав надання такої інформації в довільній формі, незважаючи на відсутність шаблону, учасники з однаковими помилками зазначили один і той самий текст: «... володіє на правах оренди транспортними засобами_необхідних_ для надання послуг» замість «... володіє на правах оренди транспортними засобами, необхідними для надання послуг»);
 - у довідках про те, що учасники не притягались до відповідальності за вчинення порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» однаково зроблено зайві відступи перед 3 комами;
 - для підтвердження інформації про те, що службова (посадова) особа учасників, уповноважена представляти інтереси підприємств, не була притягнута до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційних правопорушень, учасники однаково надали по три довідки та допустили однакові пунктуаційні помилки, зокрема, однаково не поставили розділові знаки «:» після слів «а саме»;
 - у довідках про те, що службова (посадова) особа учасників, уповноважена представляти інтереси підприємств, не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято чи не погашено у встановленому законом порядку, однаково помилково зроблено відступи перед комами та не поставлено розділовий знак «:» після слів «а саме»;
 - довідки про те, що учасників не визнано банкрутами та відносно них не відкрито ліквідаційну процедуру, ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок» однаково доповнено текстом «та не порушено провадження у справі про банкрутство»;
 - у довідках про те, що до учасників відсутні зауваження за виконані та поточні роботи, а також у довідках про відсутність заборгованості по авансам або попередній оплаті з бюджетними коштами, однаково помилково зазначено «Видана в тому що,» замість «Видана в тому, що».
- (94) Згідно з пунктом 1 розділу III тендерної документації учасники повинні були надати, зокрема, копію довідки з банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами.
- (95) Учасники надали відповідні довідки, видані Закарпатським РУ АТ КБ «Приватбанк» в один і той самий день 08.04.2019 о 15:17 та о 15:10 (тобто з різницею 7 хв.).
- (96) Крім того, учасники однаково надали довідки про відсутність заборгованості з платежів, контроль за справляння яких покладено на контролюючі органи, видані ГУ ДФС у Закарпатській області в один і той самий день 09.04.2019 за послідовними №8297/10/07-16-17-00-08 та №8296/10/07-16-17-00-08 (згідно з додатком 8 до тендерної документації такий документ подається лише переможцем).
- (97) Територіальне відділення звернулось до ГУ ДФС у Закарпатській області з вимогою від 28.01.2020 №57-02/145 надати, зокрема, листи-запити ПП «НВФ «Благоустрій – М», КП МСР «Ринок» щодо отримання довідок про відсутність заборгованості з платежів, контроль за справляння яких покладено на контролюючі органи.
- (98) ГУ ДПС у Закарпатській області листом від 12.02.2020 №2082/10/07-16-10-01-08 надало необхідну інформацію.

- (99) Заяви ПП «НВФ «Благоустрій – М», КП МСР «Ринок» про надання довідок про відсутність заборгованості з платежів, контроль за справляння яких покладено на контролюючі органи надійшли до Міжгірської ДПІ Хустського управління ГУ ДФС у Закарпатській області електронною поштою в один і той самий день 08.04.2019.
- (100) У цих заявах вказано, що директором ПП «НВФ «Благоустрій – М», КП МСР «Ринок» є Маріконь В.В., а також що ці суб'єкти господарювання використовують один і той самий засіб зв'язку (телефон 03146 23099); ... /відповідно до листа ПАТ «Укртелеком» від 18.03.2020 №1515-вих-80P731-80P922-2020 містить інформацію з обмеженим доступом (конфіденційну)/.
- (101) Згідно з пунктом 1 розділу III тендерної документації учасники повинні були надати розрахунок ціни тендерної пропозиції.
- (102) Учасники надали розрахунки вартості послуг, в яких однаково зазначили вартість прибирання території селища у розмірі 15,00 грн./100 кв.м та вказали вартість підмітання території селища, яка відрізняється лише на 0,01 грн. (ПП «НВФ «Благоустрій-М» - 23,71 грн./100 кв.м, КП СМР «Ринок» - 23,72 грн./100 кв.м), крім того учасники однаково оформили вказані документи та однаково допустили в них помилки (назви документів оформили жирним шрифтом з підкресленням, однаково зробили відступ перед крапкою, інформацію оформили у вигляді таблиць з одними й тими самими назвами стовпців, у назвах об'єктів однаково зробили зайвий відступ після дужок).
- (103) До загальних розрахунків вартості послуг учасники надали деталізовані розрахунки вартості прибирання вулиць та вартості підмітання центральної частини селища з однаково зазначеними назвами статей витрат (в тому числі з однаково допущеними помилками у словах «кульки мусорні», однаково не поставленою крапкою після скорочення «уп»), а також однаково вказаними відпускними у розмірі 8 % (333,84 грн.) та одним і тим самим інвентарем для надання послуг в одній і тій самій кількості.
- (104) Відповідно до абзацу першого пункту 2 Порядку обчислення середньої заробітної плати, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 8 лютого 1995 р. N 100 (далі – Порядок), обчислення середньої заробітної плати для оплати часу щорічної відпустки, додаткових відпусток у зв'язку з навчанням, творчої відпустки, додаткової відпустки працівникам, які мають дітей, або для виплати компенсації за невикористані відпустки провадиться виходячи з виплат за останні 12 календарних місяців роботи, що передують місяцю надання відпустки або виплати компенсації за невикористані відпустки.
- (105) Згідно з абзацом першим пункту 7 Порядку нарахування виплат за час щорічної відпустки, додаткових відпусток у зв'язку з навчанням, творчої відпустки, додаткової відпустки працівникам, які мають дітей, або компенсації за невикористані відпустки, тривалість яких розраховується в календарних днях, провадиться шляхом ділення сумарного заробітку за останні перед наданням відпустки 12 місяців або за менший фактично відпрацьований період на відповідну кількість календарних днів року чи меншого відпрацьованого періоду (за винятком святкових і неробочих днів, встановлених законодавством). Одержаний результат перемножується на число календарних днів відпустки.
- (106) Кількість календарних днів у розрахунковому періоді 354 к.д. (365 – 11).
- (107) Учасниками вказано у розрахунках вартості прибирання вулиць та вартості підмітання центральної частини селища заробітну плату робітника у розмірі 4 173,00 грн.
- (108) Відповідно до пункту 5 Порядку нарахування виплат у всіх випадках

збереження середньої заробітної плати провадиться виходячи з розміру середньоденної (годинної) заробітної плати.

- (109) Середньоденна заробітна плата становить: $4\,173,00 \times 12 : 354 = 141,46$ грн. / к.д.
- (110) Відповідно до статті 6 Закону України «Про відпустки» щорічна основна відпустка надається працівникам тривалістю не менш як 24 календарних дні за відпрацьований робочий рік, який відлічується з дня укладення трудового договору.
- (111) Вартість прибирання вулиць та підмітання центральної частини селища учасниками розраховано за 1 місяць надання відповідних послуг.
- (112) Учасники могли вказати у вищезазначених розрахунках розмір відпускних за 2 к.д. щомісяця (24 к.д. : 12 місяців).
- (113) Вартість відпускних, яка могла бути включена учасниками у розрахунки вартості прибирання вулиць та підмітання центральної частини селища за 1 місяць (із урахуванням заробітної плати робітника 4 173,00 грн.): $141,46$ грн. / к.д. $\times 2$ дні = 282,92 грн.
- (114) Натомість у розрахунках учасників однаково зазначені відпускні у розмірі 333,84 грн.
- (115) Відповідно до абзацу першого пункту 3 Порядку при обчисленні середньої заробітної плати у всіх випадках її збереження включаються: основна заробітна плата; доплати і надбавки (за надурочну роботу та роботу в нічний час; суміщення професій і посад; розширення зон обслуговування або виконання підвищених обсягів робіт робітниками-почасовиками; високі досягнення в праці (високу професійну майстерність); умови праці; інтенсивність праці; керівництво бригадою, вислугу років та інші); виробничі премії та премії за економію конкретних видів палива, електроенергії і теплової енергії; винагорода за підсумками річної роботи та вислугу років тощо. Премії включаються в заробіток того місяця, на який вони припадають згідно з розрахунковою відомістю на заробітну плату.
- (116) Такі статті витрат є індивідуальними для кожного суб'єкта господарювання і учасники однаково не зазначили цих статей витрат у своїх розрахунках.
- (117) Крім того, незважаючи на те, що КП МСР «Ринок» отримує послуги вивезення сміття від ПП «НВФ «Благоустрій-М» згідно з договором від 02.01.2019 б/н, у розрахунку вартості послуг КП МСР «Ринок» вказано нижчу вартість вивезення сміття, ніж у відповідному розрахунку ПП «НВФ «Благоустрій-М».
- (118) Подання ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок» тендерних пропозицій, підписаних однією й тією самою особою, яка була керівником учасників, існування між учасниками господарських відносин, допущення однакових помилок у ряді документів тендерних пропозицій, однакове оформлення вказаних документів та однакове викладення частин тексту, отримання учасниками в одні й ті самі дні довідок з АТ КБ «Приватбанк» (з різницею 7 хв.), звернення за довідками до Міжгірської ДПІ Хустського управління ГУ ДФС у Закарпатській області в один і той самий день та використання учасниками однакового засобу зв'язку для отримання вказаних довідок, зазначення учасниками однакових розмірів відпускних, що не відповідають розміру середньої заробітної плати, вказаної учасниками, свідчить про те, що під час підготовки тендерних пропозицій між учасниками відбувався обмін інформацією.

3.2. Аналіз дій Відповідачів під час Процедури закупівлі 2

3.2.1. Аналіз обставин, що стосуються подання тендерних пропозицій Відповідачів

(119) Незважаючи на те, що документи тендерних пропозицій групуються

суб'єктами господарювання для завантаження у електронну систему закупівель довільним чином, вимоги до назв електронних файлів відсутні, ряд документів ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок» однаково згруповано, а назви окремих електронних файлів, завантажених учасниками, містять ідентичний текст.

- (120) Так, учасниками завантажено в електронну систему закупівель ряд файлів для участі у Процедурі закупівлі 2 (див. таблицю 5).

Таблиця 5

Назви окремих електронних файлів, завантажених учасниками Процедури закупівлі 2

№ з/п	ПП «НВФ «Благоустрій-М»	КП МСР «Ринок»
1.	<u>графік1 001.jpg</u>	<u>графік1 001.jpg</u>
2.	<u>графік2 001.jpg</u>	<u>графік2 001.jpg</u>
3.	<u>виписка 1 001.jpg</u>	<u>виписка 001.jpg</u>
4.	<u>виписка2 001.jpg</u>	<u>виписка 2 001.jpg</u>
5.	<u>договірсел.рада1001.jpg</u>	<u>договселрада1 001.jpg</u>
6.	<u>договірселрада2 001.jpg</u>	<u>договселрада2 001.jpg</u>
7.	<u>договірселрада3 001.jpg</u>	<u>договселрада3 001.jpg</u>
8.	<u>договірселрада4 001.jpg</u>	<u>договселрада4 0 1.jpg</u>
9.	<u>№17 001.jpg</u>	<u>№17 001.jpg</u>
10.	<u>№18 001.jpg</u>	<u>18 001.jpg</u>
11.	<u>19 001.jpg</u>	<u>19 001.jpg</u>
12.	<u>№20 001.jpg</u>	<u>20 001.jpg</u>
13.	<u>№21 001.jpg</u>	<u>21 001.jpg</u>
14.	<u>№22 001.jpg</u>	<u>22 001.jpg</u>
15.	<u>№23 001.jpg</u>	<u>23 001.jpg</u>
16.	<u>24 001.jpg</u>	<u>24 001.jpg</u>
17.	<u>№25 001.jpg</u>	<u>25 001.j g</u>
18.	<u>№26 001.jpg</u>	<u>№26 001.jpg</u>
19.	<u>№27 001.jpg</u>	<u>№27 001.jpg</u>
20.	<u>№28 001.jpg</u>	<u>№28 001.jpg</u>

- (121) У разі використання індивідуального підходу під час підготовки тендерних пропозицій, учасники не могли би згрупувати документи тендерних пропозицій однаковим чином в електронні файли з аналогічними назвами.
- (122) Територіальне відділення звернулось до ДП «ПРОЗОРРО» з вимогою від 03.06.2019 № 57-02/953 надати інформацію щодо авторизованих електронних майданчиків та IP-адрес, з яких ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок» здійснювали дії, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі 2.
- (123) ДП «ПРОЗОРРО» листом від 14.06.2019 № 206/1860/03 надало необхідну інформацію.
- (124) Незважаючи на те, що авторизованих електронних майданчиків існує багато, початкові пропозиції ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок» були подані з одного й того самого авторизованого електронного майданчика «zakurki.prom.ua» (ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА»).
- (125) Територіальне відділення звернулось до ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» з вимогою від 05.07.2019 № 57-02/1137 надати інформацію, зокрема, щодо реєстраційних даних учасників, IP-адрес, з яких ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок» здійснювали дії, пов'язані з поданням тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі 2.

- (126) ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» листом від 19.07.2019 № 876/07 надало необхідну інформацію.
- (127) ПП «НВФ «Благоустрій-М» зареєструвалось на сайті ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» 13.06.2017 з IP-адреси **94.178.57.77**.
- (128) КП МСР «Ринок» зареєструвалось на сайті ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» 15.06.2017 з тієї самої IP-адреси **94.178.57.77**.
- (129) За інформацією ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» тендерну пропозицію ПП «НВФ «Благоустрій-М» для участі у Процедурі закупівлі 2 було створено 27.06.2017 о 15:02 з IP-адреси **94.178.57.77** відповідальною особою Маріконом Вячеславом та вказано телефон відповідальної особи **+380997014354**.
- (130) За інформацією ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» тендерну пропозицію КП МСР «Ринок» для участі у Процедурі закупівлі 2 було створено в той самий день 27.06.2017 о 14:30 (тобто на 32 хв. раніше ніж пропозицію ПП «НВФ «Благоустрій-М») з тієї самої IP-адреси **94.178.57.77** тією самою відповідальною особою Маріконом Вячеславом та вказано той самий телефон відповідальної особи **+380997014354**.
- (131) Крім того, ДП «ПРОЗОРРО» листом від 14.06.2019 № 206/1860/03 повідомило, що ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок» здійснювали вхід в аукціон під час участі у Процедурі закупівлі 2 з однієї й тієї самої IP-адреси **94.178.57.77**.
- (132) Відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Маріконь Вячеслав Володимирович був керівником КП МСР «РИНОК» у період проведення Процедури закупівлі 2.
- (133) Послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресою 94.178.57.77 надавались ПАТ «Укртелеком».
- (134) Територіальне відділення звернулось до ПАТ «Укртелеком» з вимогою від 28.01.2020 №57-02/144 надати інформацію, зокрема, щодо абонентів (назв, адрес тощо), яким надавались послуги доступу до мережі Інтернет з цієї IP-адреси.
- (135) ПАТ «Укртелеком» листом від 13.02.2020 №856-вих-80Д731-80Д922 надано необхідну інформацію.
- (136) ... /Відповідно до листа ПАТ «Укртелеком» від 13.02.2020 №856-вих-80Д731-80Д922 містить інформацію з обмеженим доступом (конфіденційну)/.
- (137) ... /Відповідно до листа ПАТ «Укртелеком» від 13.02.2020 №856-вих-80Д731-80Д922 містить інформацію з обмеженим доступом (конфіденційну)/.
- (138) ... /Відповідно до листа ПАТ «Укртелеком» від 13.02.2020 №856-вих-80Д731-80Д922 містить інформацію з обмеженим доступом (конфіденційну)/.
- (139) Як зазначалось вище, оголошення про проведення Процедури закупівлі 2 оприлюднено 13.06.2017, договір за результатами Процедури закупівлі 2 укладено 17.07.2017.
- (140) Територіальне відділення звернулось до ГУ ДФС у Закарпатській області з вимогою від 03.06.2019 № 57-02/951 надати, зокрема, інформацію щодо IP-адрес, з яких надсилалися звіти ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок», а також перелік всіх працюючих та/або пов'язаних іншими трудовими відносинами з ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок».
- (141) ГУ ДФС у Закарпатській області листом від 13.06.2019 №13755/10/07-1608-00-10 надало необхідну інформацію.
- (142) Згідно з цим листом ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок» під час проведення Процедури закупівлі 2 надсилали податкову звітність з однієї й тієї самої IP-адреси **94.178.57.77** в один і той самий день з невеликою різницею у часі: ПП «НВФ «Благоустрій-М» надіслало податкову звітність 11.07.2017 о

- 9:41, в той самий день 11.07.2017 о 9:39 (тобто з різницею 2 хв.) з тієї самої IP-адреси податкову звітність надіслало КП МСР «Ринок».
- (143) Згідно з листом ГУ ДФС у Закарпатській області від 13.06.2019 №13755/10/07-1608-00-10 у 2017 році одночасно працювала та/або була пов'язана іншими трудовими відносинами з ПП «НВФ «Благоустрій-М» і з КП МСР «Ринок» 1 особа (Давід Надія Йосипівна).
- (144) Завантаження пропозицій учасників через один і той самий авторизований електронний майданчик «zakupki.prom.ua» з однієї й тієї самої IP-адреси, зазначення однієї й тієї самої відповідальної особи (керівника КП МСР «Ринок»), зазначення одного й того самого засобу зв'язку з учасниками, вхід в аукціон під час участі у Процедурі закупівлі 2 з однієї й тієї самої IP-адреси, надсилання податкових звітів ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок» з однієї й тієї самої IP-адреси в один і той самий день з різницею у 2 хвилини, в сукупності не може пояснюватись випадковим збігом обставин та є наслідком узгодженої поведінки учасників Процедури закупівлі 2.
- 3.2.2. Аналіз змісту тендерних пропозицій Відповідачів
- (145) У складі тендерної пропозиції ПП «НФВ «Благоустрій-М» для участі у Процедурі закупівлі 2 надано копію договору про надання послуг по збиранню, вивезенню та розміщенню твердих побутових відходів від 03.01.2017 б/н, укладеного ПП «НВФ «Благоустрій-М» та КП МСР «Ринок».
- (146) Згідно з пунктом 1.1 цього договору ПП «НВФ «Благоустрій-М» зобов'язується надавати КП МСР «Ринок» послуги по збиранню, вивезенню та розміщенню твердих побутових відходів, які накопичуються в процесі господарської діяльності КП МСР «Ринок» або третіх осіб, з якими останнє має відповідні договірні відносини.
- (147) Відповідно до пункту 9.1 цього договору, він набирає чинності з 03.01.2017 і діє до 31.12.2017.
- (148) Учасники надали ряд документів з однаковими частинами тексту та однаково допущеними помилками:
- довідки про володіння на правах оренди транспортними засобами (Замовник у пункті 1 додатку 2 до тендерної документації передбачав надання такої інформації в довільній формі, незважаючи на відсутність шаблону, учасники з однаковими помилками зазначили один і той самий текст: «... володіє на правах оренди транспортними засобами_необхідних для надання послуг» замість «... володіє на правах оренди транспортними засобами, необхідними для надання послуг»);
 - у довідках про те, що учасники не притягались до відповідальності за вчинення порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» однаково зроблено зайві відступи перед 3 комами;
 - у довідках про те, що службова (посадова) особа учасників, уповноважена представляти інтереси підприємств, не була притягнута до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційних правопорушень, учасники однаково допустили пунктуаційні помилки (однаково не поставили розділові знаки «:» після слів «а саме», зробили зайві відступи перед комами);
 - у довідках про те, що службова (посадова) особа учасників, уповноважена представляти інтереси підприємств, не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято чи не погашено у встановленому законом порядку, однаково помилково зроблено відступ перед

комою та не поставлено розділовий знак «:» після слів «а саме»;

- довідки про те, що учасників не визнано банкрутами та відносно них не відкрито ліквідаційну процедуру, ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок» однаково доповнено текстом «та не порушено провадження у справі про банкрутство».

- (149) Згідно з пунктом 1 розділу III тендерної документації учасники повинні були надати розрахунок ціни тендерної пропозиції.
- (150) Учасники надали розрахунки вартості послуг з однаковим оформленням та однаково допущеними помилками (назви документів оформлено жирним шрифтом з підкресленням, однаково зробили відступ перед крапкою, інформацію оформили у вигляді таблиць з 5 стовпцями, однаково зазначили назви 4 стовпців, у назвах об'єктів однаково зробили зайвий відступ після дужок).
- (151) До загальних розрахунків вартості послуг учасники надали деталізовані розрахунки вартості прибирання вулиць та вартості підмітання центральної частини селища з однаково зазначеними назвами статей витрат (в тому числі з однаково помилково зазначеними назвами «кульки мусорні», а також «загальнозаводські» замість «загальновиробничі»), однаково вказаними відпускними у розмірі 8 % (256,00 грн.) та однаково вказаним інвентарем (одні й ті самі найменування та кількість).
- (152) Кількість календарних днів у розрахунковому періоді 354 к.д. (365 – 11).
- (153) Учасниками вказано у розрахунках вартості прибирання вулиць та вартості підмітання центральної частини селища заробітну плату робітника у розмірі 3 200,00 грн.
- (154) Середньоденна заробітна плата становить: $3\,200,00 \times 12 : 354 = 108,47$ грн. / к.д.
- (155) Учасники могли вказати у вищезазначених розрахунках розмір відпускних за 2 к.д. щомісяця (24 к.д. : 12 місяців).
- (156) Вартість відпускних, яка могла бути включена учасниками у розрахунки вартості прибирання вулиць та центральної частини селища за 1 місяць (із урахуванням заробітної плати робітника 3 200,00 грн.): $108,47$ грн. / к.д. \times 2 дні = 216,94 грн.
- (157) Натомість у розрахунках учасників однаково зазначені відпускні у розмірі 256,00.
- (158) Інших статей витрат, які могли бути включені для розрахунку вартості відпускних та є індивідуальними для кожного суб'єкта господарювання, учасники не зазначили.
- (159) У розрахунку вартості підмітання центральної частини селища обох учасників вказано статтю витрат «Єдиний податок», хоча платником цього податку є лише ПП «НВФ «Благоустрій-М», а КП МСР «Ринок» є платником ПДВ.
- (160) Існування між ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок» господарських відносин, допущення однакових помилок у ряді документів тендерних пропозицій, однакове оформлення вказаних документів та однакове викладення частин тексту, зазначення учасниками однакових розмірів відпускних, що не відповідають розміру середньої заробітної плати, вказаної учасниками, зазначення у розрахунку КП МСР «Ринок» податку, платником якого є ПП «НВФ «Благоустрій-М», свідчить про те, що під час підготовки тендерних пропозицій між учасниками відбувався обмін інформацією.

3.3. Аналіз дій Відповідачів під час Процедури закупівлі 3

3.3.1. Аналіз обставин, що стосуються подання тендерних пропозицій Відповідачів

- (161) Незважаючи на те, що документи тендерних пропозицій групуються

суб'єктами господарювання для завантаження у електронну систему закупівель довільним чином, вимоги до назв електронних файлів відсутні, ряд документів ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок» однаково згруповано, а назви окремих електронних файлів, завантажених учасниками, містять ідентичний текст.

- (162) Так, учасниками завантажено в електронну систему закупівель ряд файлів для участі у Процедурі закупівлі 3 (див. таблицю 6).

Таблиця 6

Назви окремих електронних файлів, завантажених учасниками Процедури закупівлі 3

№ з/п	ПП «НВФ «Благоустрій-М»	КП МСР «Ринок»
1	виписка 1 001.jpg	виписка 001.jpg
2	виписка2 001.jpg	виписка 2 001.jpg
3	лист. зобов.jpeg	лист зобов'язання.jpeg
4	лист згода.jpeg	лист згода.jpeg

- (163) У разі використання індивідуального підходу під час підготовки тендерних пропозицій, ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок» не могли би згрупувати документи тендерних пропозицій однаковим чином в електронні файли з аналогічними назвами.
- (164) Територіальне відділення звернулось до ДП «ПРОЗОРРО» з вимогою від 03.06.2019 № 57-02/953 надати інформацію щодо авторизованих електронних майданчиків та IP-адрес, з яких ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок» здійснювали дії, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі 3.
- (165) ДП «ПРОЗОРРО» листом від 14.06.2019 № 206/1860/03 надало необхідну інформацію.
- (166) Незважаючи на те, що авторизованих електронних майданчиків існує багато, початкові пропозиції ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок» були подані з одного й того самого авторизованого електронного майданчика «zakurki.prom.ua» (ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА»).
- (167) Територіальне відділення звернулось до ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» з вимогою від 05.07.2019 № 57-02/1137 надати інформацію, зокрема, щодо реєстраційних даних учасників, IP-адрес, з яких ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок» здійснювали дії, пов'язані з поданням тендерних пропозицій, а також дати і часу внесення плати за подання тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі 3.
- (168) ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» листом від 19.07.2019 № 876/07 надало необхідну інформацію.
- (169) За інформацією ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» тендерну пропозицію ПП «НВФ «Благоустрій-М» для участі у Процедурі закупівлі 3 було створено 26.04.2018 о 11:35 з IP-адреси **178.92.231.195** відповідальною особою Маріконом Вячеславом та вказано телефон відповідальної особи **+380997014354**.
- (170) За інформацією ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» тендерну пропозицію КП МСР «Ринок» для участі у Процедурі закупівлі 3 було створено в той самий день 26.04.2018 о 11:49 (тобто з різницею 14 хвилин) з тієї самої IP-адреси **178.92.231.195** тією самою відповідальною особою Маріконом Вячеславом та вказано той самий телефон відповідальної особи **+380997014354**.
- (171) Крім того, ДП «ПРОЗОРРО» листом від 14.06.2019 № 206/1860/03 повідомило, що ПП «НВФ «Благоустрій-М» здійснювало вхід в аукціон під час участі у Процедурі закупівлі 3 з тієї самої IP-адреси **178.92.231.195**.
- (172) Відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Маріконь В'ячеслав Володимирович був керівником КП МСР «РИНОК» у період проведення

- Процедури закупівлі 3.
- (173) Послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресою 178.92.231.195 надавались ПАТ «Укртелеком».
- (174) Територіальне відділення звернулось до ПАТ «Укртелеком» з вимогою від 28.01.2020 №57-02/144 надати інформацію, зокрема, щодо абонентів (назв, адрес тощо), яким надавались послуги доступу до мережі Інтернет з цієї IP-адреси.
- (175) ПАТ «Укртелеком» листом від 13.02.2020 №856-вих-80Д731-80Д922 надано необхідну інформацію.
- (176) ... /Відповідно до листа ПАТ «Укртелеком» від 13.02.2020 №856-вих-80Д731-80Д922 містить інформацію з обмеженим доступом (конфіденційну)/.
- (177) ... /Відповідно до листа ПАТ «Укртелеком» від 13.02.2020 №856-вих-80Д731-80Д922 містить інформацію з обмеженим доступом (конфіденційну)/.
- (178) За подання учасником тендерної пропозиції оператором авторизованого електронного майданчика з учасника справляється плата у розмірі в залежності від вартості закупівлі. Якщо очікувана вартість закупівлі складає до 1 000 000,00 грн., учасник платить електронному майданчику за подачу пропозиції 510,00 грн. Якщо очікувана вартість закупівлі складає від 1 000 000,00 грн., учасник платить електронному майданчику за подачу пропозиції 1 700,00 грн.
- (179) ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» листом від 19.07.2019 № 876/07 повідомило, що для участі у Процедурі закупівлі 3 ПП «НВФ «Благоустрій-М» та КП МСР «Ринок» було однаково внесено оплату за подання тендерної пропозиції через Закарпатське РУ АТ КБ «Приватбанк» в один і той самий день 25.04.2018 у розмірі 510,00 грн.
- (180) Очікувана вартість Процедури закупівлі 3 складала 1 216 000,00 грн., тобто учасники повинні були сплатити майданчику за подачу пропозиції 1 700,00 грн.
- (181) В один і той самий день 26.04.2018 ПП «НВФ «Благоустрій-М» та КП МСР «Ринок» додатково внесли оплату у розмірі 1 190,00 грн. через Закарпатське РУ АТ КБ «Приватбанк».
- (182) Територіальне відділення звернулось до АТ КБ «Приватбанк» з вимогою від 03.06.2019 № 57-02/952 надати інформацію, зокрема, щодо операцій за рахунками ПП «НВФ «Благоустрій-М» та КП МСР «Ринок» в період проведення Процедури закупівлі 3 та щодо IP-адрес, з яких вказані суб'єкти господарювання входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк Приватбанк» (до електронного кабінету) для здійснення операцій.
- (183) АТ КБ «Приватбанк» листом від 19.06.2019 № 20.1.0.0/7-190612/3226 надало необхідну інформацію.
- (184) ... /Відповідно до листа АТ КБ «Приватбанк» від 19.06.2019 № 20.1.0.0/7-190612/3226 містить банківську таємницю/.
- (185) ... /Відповідно до листа АТ КБ «Приватбанк» від 19.06.2019 № 20.1.0.0/7-190612/3226 містить банківську таємницю/.
- (186) ... /Відповідно до листа АТ КБ «Приватбанк» від 19.06.2019 № 20.1.0.0/7-190612/3226 містить банківську таємницю/.
- (187) ... /Відповідно до листа АТ КБ «Приватбанк» від 19.06.2019 № 20.1.0.0/7-190612/3226 містить банківську таємницю/.
- (188) ... /Відповідно до листа АТ КБ «Приватбанк» від 19.06.2019 № 20.1.0.0/7-190612/3226 містить банківську таємницю/.
- (189) Оголошення про проведення Процедури закупівлі 3 оприлюднено 12.04.2018, договір за результатами Процедури закупівлі 3 укладено 21.05.2018.

- (190) ... /Відповідно до листа АТ КБ «Приватбанк» від 19.06.2019 № 20.1.0.0.0/7-190612/3226 містить банківську таємницю/.
- (191) Територіальне відділення звернулось до ГУ ДФС у Закарпатській області з вимогою від 03.06.2019 № 57-02/951 надати, зокрема, інформацію щодо ІР-адрес, з яких надсилалися звіти ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок», а також перелік всіх працюючих та/або пов'язаних іншими трудовими відносинами з ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок».
- (192) ГУ ДФС у Закарпатській області листом від 13.06.2019 №13755/10/07-1608-00-10 надало необхідну інформацію.
- (193) Згідно з цим листом ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок» під час проведення Процедури закупівлі 3 надсилали податкову звітність з однієї й тієї самої ІР-адреси 178.92.231.195 в одні й ті самі дні з невеликою різницею у часі:
- 18.04.2018 о 10:28 ПП «НВФ «Благоустрій-М» надіслало податкову звітність; в той самий день 18.04.2018 о 10:24 (тобто з різницею 4 хв.) КП МСР «Ринок» надіслало податкову звітність з тієї самої ІР-адреси;
 - 18.04.2018 об 11:32 ПП «НВФ «Благоустрій-М» надіслало податкову звітність; в той самий день 18.04.2018 об 11:12 (тобто з різницею 20 хв.) КП МСР «Ринок» надіслало податкову звітність з тієї самої ІР-адреси;
 - 03.05.2018 о 10:20 ПП «НВФ «Благоустрій-М» надіслало податкову звітність; в той самий день 03.05.2018 о 8:30 (тобто з різницею 2 год.) КП МСР «Ринок» надіслало податкову звітність з тієї самої ІР-адреси.
- (194) Згідно з листом ГУ ДФС у Закарпатській області від 13.06.2019 №13755/10/07-1608-00-10 у 2018 році одночасно працювала та/або була пов'язана іншими трудовими відносинами з ПП «НВФ «Благоустрій-М» і з КП МСР «Ринок» 1 особа (Слободян Роман Ярославович).
- (195) Завантаження пропозицій учасників через один і той самий авторизований електронний майданчик «zakupki.prom.ua» в один і той самий день (з різницею 14 хвилин) з однієї й тієї самої ІР-адреси, зазначення однієї й тієї самої відповідальної особи (керівника КП МСР «Ринок»), зазначення одного й того самого засобу зв'язку з учасниками, внесення оплати за подання тендерної пропозиції однаковими частинами в одні й ті самі дні, вхід ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок» до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк Приватбанк» (до електронного кабінету) під час проведення Процедури закупівлі 3 з одних і тих самих ІР-адрес в одні й ті самі дні, надсилення податкових звітів ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок» з однієї й тієї самої ІР-адреси в одні й ті самі дні з невеликою різницею у часі, в сукупності не може пояснюватись випадковим збігом обставин та є наслідком узгодженої поведінки учасників Процедури закупівлі 3.
- 3.3.2. Аналіз змісту тендерних пропозицій Відповідачів
- (196) У складі тендерної пропозиції ПП «НВФ «Благоустрій-М» для участі у Процедурі закупівлі 3 надано копію договору про надання послуг по збиранню, вивезенню та розміщенню твердих побутових відходів від 02.01.2018 №3, укладеного ПП «НВФ «Благоустрій-М» та КП МСР «Ринок».
- (197) Згідно з пунктом 1.1 цього договору ПП «НВФ «Благоустрій-М» зобов'язується надавати КП МСР «Ринок» послуги по збиранню, вивезенню та розміщенню твердих побутових відходів, які накопичуються в процесі господарської діяльності КП МСР «Ринок» або третіх осіб, з якими останнє має відповідні договірні відносини.
- (198) Відповідно до пункту 9.1 цього договору, він набирає чинності з 02.01.2018 і

діє до 31.12.2018.

- (199) Учасники надали ряд документів з однаковими частинами тексту та однаково допущеними помилками:
- довідки про володіння на правах оренди транспортними засобами (Замовник у пункті 1 додатку 2 до тендерної документації передбачав надання такої інформації в довільній формі, незважаючи на відсутність шаблону, учасники з однаковими помилками зазначили один і той самий текст: «... володіє на правах оренди транспортними засобами_необхідних для надання послуг» замість «... володіє на правах оренди транспортними засобами, необхідними для надання послуг»);
 - у довідках про те, що учасники не притягались до відповідальності за вчинення порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» однаково зроблено зайві відступи перед 3 комами;
 - у довідках про те, що службова (посадова) особа учасників, уповноважена представляти інтереси підприємств, не була притягнута до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційних правопорушень, учасники однаково допустили пунктуаційні помилки (однаково не поставили розділові знаки «:» після слів «а саме» та зробили зайві відступи перед комами);
 - у довідках про те, що службова (посадова) особа учасників, уповноважена представляти інтереси підприємств, не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято чи не погашено у встановленому законом порядку, однаково помилково зроблено відступ перед комою та не поставлено розділовий знак «:» після слів «а саме»;
 - довідки про те, що учасників не визнано банкрутами та відносно них не відкрито ліквідаційну процедуру, ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок» однаково доповнили текстом «та не порушено провадження у справі про банкрутство».
- (200) Згідно з пунктом 1 розділу III тендерної документації учасники повинні були надати, зокрема, копію довідки з банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами.
- (201) Учасники надали відповідні довідки, видані Закарпатським РУ АТ КБ «Приватбанк» в один і той самий день 25.04.2018 о 14:52 та о 14:59 (тобто з різницею 7 хв.).
- (202) Крім того, учасники однаково надали довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів, видані ГУ ДФС у Закарпатській області в один і той самий день 20.04.2018 за послідовними №5362 та №5360 (згідно з додатком 8 до тендерної документації такий документ подається лише переможцем).
- (203) Територіальне відділення звернулось до ГУ ДФС у Закарпатській області з вимогою від 28.01.2020 №57-02/145 надати, зокрема, листи-запити ПП «НВФ «Благоустрій – М», КП МСР «Ринок» щодо отримання довідок про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органи доходів і зборів.
- (204) ГУ ДПС у Закарпатській області листом від 12.02.2020 №2082/10/07-16-10-01-08 надало необхідну інформацію.
- (205) ПП «НВФ «Благоустрій – М», КП МСР «Ринок» звернулись до Міжгірського відділення Хустської ОДПІ ГУ ДФС у Закарпатській області в один і той самий день 17.04.2018 із заявами про надання довідок про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами

- доходів і зборів.
- (206) У цих заявах вказано один і той самий засіб зв'язку з ПП «НВФ «Благоустрій – М», КП МСР «Ринок» (телефон +380314621577); ... /відповідно до листа ПАТ «Укртелеком» від 18.03.2020 №1515-вих-80Р731-80Р922-2020 містить інформацію з обмеженим доступом (конфіденційну)/.
- (207) Відмітки про отримання ПП «НВФ «Благоустрій – М», КП МСР «Ринок» довідок про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів, зроблені схожим почерком та містять схожі підписи.
- (208) Згідно з пунктом 1 розділу III тендерної документації учасники повинні були надати розрахунок ціни тендерної пропозиції.
- (209) Учасники надали розрахунки вартості послуг з однакою оформленням та однакою допущеними помилками (назви документів оформлено жирним шрифтом з підкресленням, однакою зроблено відступ перед крапкою, інформацію оформлено у вигляді таблиць з одними й тими самими назвами стовпців, у назвах об'єктів однакою зроблено зайвий відступ після дужок).
- (210) До загальних розрахунків вартості послуг учасники надали деталізовані розрахунки вартості прибирання вулиць та вартості підмітання центральної частини селища з однакою зазначеними назвами статей витрат (в тому числі з однакою допущеними помилками у назвах «кульки мусорні», а також «загальнозаводські» замість «загальновиробничі»), однакою вказаними відпускними у розмірі 8 % (298,00 грн.), одним і тим самим інвентарем для надання послуг.
- (211) Кількість календарних днів у розрахунковому періоді 354 к.д. (365 – 11).
- (212) Учасниками вказано у розрахунках вартості прибирання вулиць та вартості підмітання центральної частини селища заробітну плату робітника у розмірі 3 723,00 грн.
- (213) Середньоденна заробітна плата становить: $3\ 723,00 \times 12 : 354 = 126,20$ грн. / к.д.
- (214) Учасники могли вказати у вищезазначених розрахунках розмір відпускних за 2 к.д. щомісяця (24 к.д. : 12 місяців).
- (215) Вартість відпускних, яка могла бути включена учасниками у розрахунки вартості прибирання вулиць та підмітання центральної частини селища за 1 місяць (із урахуванням заробітної плати робітника 3 723,00 грн.): $126,20$ грн. / к.д. $\times 2$ дні = 252,40 грн.
- (216) Натомість у розрахунках учасників однакою зазначені відпускні у розмірі 298,00.
- (217) Інших статей витрат, які могли бути включені для розрахунку вартості відпускних та є індивідуальними для кожного суб'єкта господарювання, учасники не зазначили.
- (218) Існування між ПП «НВФ «Благоустрій-М», КП МСР «Ринок» господарських відносин, допущення однакових помилок у ряді документів тендерних пропозицій, однакою оформлення вказаних документів та однакою викладення частин тексту, отримання учасниками в одні й ті самі дні довідок з АТ КБ «Приватбанк» (з різницею 7 хв.), звернення за довідками до Міжгірського відділення Хустської ОДПІ ГУ ДФС у Закарпатській області в один і той самий день та використання учасниками однакою засобу зв'язку для отримання вказаних довідок, зазначення учасниками однакових розмірів відпускних, що не відповідають розміру середньої заробітної плати, вказаної учасниками, свідчить про те, що під час підготовки тендерних пропозицій між учасниками відбувався обмін інформацією.

4. **КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА**
- (219) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», одним з видів антиконкурентних узгоджених дій є узгоджені дії, що стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.
- (220) Із зібраних доказів вбачається, що ПП «НВФ «Благоустрій-М» та КП МСР «Чисте Міжгір'я» (КП МСР «Ринок») у процесі участі в процедурах публічних закупівель Міжгірською селищною радою послуг з прибирання та підмітання вулиць (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2019-03-28-000949-b, UA-2017-06-13-000318-b, UA-2018-04-12-000372-a) діяли не самостійно, що є обов'язковою умовою конкуренції, а узгоджували свої дії.
- (221) Правові та економічні засади здійснення публічних закупівель врегульовано Законом України «Про публічні закупівлі», яким зокрема користувався Замовник.
- (222) Метою вказаного Закону є створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель, розвиток добросовісної конкуренції, забезпечення раціонального та ефективного використання державних коштів.
- (223) Досягти цього можна тільки завдяки створенню конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності. Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію, і спотворюючи її об'єктивний результат - кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний замовником найбільший ефективний для нього результат.
- (224) У відповідності до статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі», закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.
- (225) Слід зазначити, що змагальність продавців – учасників конкурентних процедур закупівель, ґрунтується на непевності щодо інших учасників та їх поведінки і зумовлює необхідність кожним з учасників пропонувати кращі умови за найнижчими цінами. У випадку, коли учасники тендерів (торгів) домовляються між собою щодо умов своїх тендерних пропозицій – усувається непевність, а відтак усувається конкуренція між ними. Оскільки замовник обмежений у ході здійснення процедури публічної закупівлі лише тими пропозиціями, які подані, то у разі якщо учасники замінять конкуренцію між собою на координацію, замовник не отримує той результат, який би він мав в умовах справжньої конкуренції, тобто вибір переможця закупівлі на принципах прозорості конкурентної процедури.
- (226) Таким чином, узгодження учасниками тендерів (торгів) своїх тендерних пропозицій усуває конкуренцію та змагальність між учасниками, а отже спростовує результат, тобто об'єктивно кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.
- (227) Згідно зі статтею 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод в будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (228) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (229) До таких узгоджених дій віднесено, зокрема, дії, які стосуються спотворення

результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів (пункт 4 частини другої статті 6 вказаного Закону).

- (230) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.
- (231) Таким чином, дії приватного підприємства «Науково виробнича фірма «Благоустрій-М» та комунального підприємства Міжгірської селищної ради «Чисте Міжгір'я» (комунального підприємства Міжгірської селищної ради «Ринок») під час підготовки та участі у процедурах публічних закупівель Міжгірською селищною радою послуг з прибирання та підмітання вулиць (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2019-03-28-000949-b, UA-2017-06-13-000318-b, UA-2018-04-12-000372-a), є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (232) Відповідачам листами Відділення від 17.03.2020 № 57-02/334 (до ПП «Науково Виробнича Фірма «Благоустрій – М») та № 57-02/333 (до КП Міжгірської селищної ради «Чисте Міжгір'я») були надіслані копії подання від 17.03.2020 № 57-03/11 з попередніми висновками у справі № 57-22/2019.
- (233) Відповідь на подання з попередніми висновками у справі № 57-22/2019 ПП «Науково Виробнича Фірма «Благоустрій – М» не надано.
- (234) Листом від 13.04.2020 №09 ПП «Науково Виробнича Фірма «Благоустрій – М» звернулося до Відділення з проханням застосувати мінімально можливі штрафні санкції у зв'язку з незначним обсягом доходів, отриманих у поточному році та існуванням заборгованості по заробітній платі і податкам.
- (235) На подання з попередніми висновками у справі № 57-22/2019 КП Міжгірської селищної ради «Чисте Міжгір'я» (листом від 30.03.2020 №022) визнано порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (236) 14 квітня 2020 року на засіданні адміністративної колегії Відділення у справі № 57-22/2019 ПП «Науково Виробнича Фірма «Благоустрій – М», КП Міжгірської селищної ради «Чисте Міжгір'я» визнано вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

6. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (237) Згідно з абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій передбачено накладення штрафу у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (238) Відповідно до листа ГУ ДПС у Закарпатській області від 12.02.2020 №2082/10/07-16-10-01-08 згідно з декларацією платника єдиного податку – юридичної особи дохід Відповідача-1 за 2019 рік становить 976,9 тис. грн.
- (239) Відповідно до копії звіту про фінансові результати за 2019 рік дохід Відповідача-2 становив 670,9 тис. грн.
- (240) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення береться до уваги, що законодавство про захист економічної конкуренції не ставить застосування передбаченої ним відповідальності за порушення цього законодавства у залежність від наявності у суб'єкта господарювання вини в будь-якій формі.

- (241) Водночас, при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення було враховано такі обставини:
- а) ПП «Науково Виробнича Фірма «Благоустрій – М», КП Міжгірської селищної ради «Чисте Міжгір'я» визнали факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
 - б) порушення законодавства про захист економічної конкуренції ПП «Науково Виробнича Фірма «Благоустрій – М», КП Міжгірської селищної ради «Чисте Міжгір'я» вчинено вперше.

Враховуючи викладене, та керуючись статтями 7, 12, 12-1, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.01р. №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.01р. за №291/5482 (із змінами та доповненнями), пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994. № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 06.05.1994. за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998. № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1.1. Визнати, що приватне підприємство «Науково виробнича фірма «Благоустрій-М» (ідентифікаційний код 34888098) та комунальне підприємство Міжгірської селищної ради «Чисте Міжгір'я» (ідентифікаційний код 32872573) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів під час підготовки та участі у процедурі публічної закупівлі послуг з прибирання та підмітання вулиць (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2019-03-28-000949-b), проведеної Міжгірською селищною радою.

1.2. За порушення, зазначене в пункті 1.1 резолютивної частини цього рішення, на підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити штраф на:

1.2.1. приватне підприємство «Науково виробнича фірма «Благоустрій-М» (ідентифікаційний код 34888098) у розмірі 15 000,00 грн. (п'ятнадцять тисяч гривень);

1.2.2. комунальне підприємство Міжгірської селищної ради «Чисте Міжгір'я» (ідентифікаційний код 32872573) у розмірі 10 000,00 грн. (десять тисяч гривень).

2.1. Визнати, що приватне підприємство «Науково виробнича фірма «Благоустрій-М» (ідентифікаційний код 34888098) та комунальне підприємство Міжгірської селищної ради «Чисте Міжгір'я» (ідентифікаційний код 32872573) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів під час підготовки та участі у процедурі публічної закупівлі послуг з прибирання та підмітання вулиць (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2017-06-13-000318-b), проведеної Міжгірською селищною радою.

2.2. За порушення, зазначене в пункті 2.1 резолютивної частини цього рішення, на підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити штраф на:

2.2.1. приватне підприємство «Науково виробнича фірма «Благоустрій-М» (ідентифікаційний код 34888098) у розмірі 15 000,00 грн. (п'ятнадцять тисяч гривень);

2.2.2. комунальне підприємство Міжгірської селищної ради «Чисте Міжгір'я» (ідентифікаційний код 32872573) у розмірі 10 000,00 грн. (десять тисяч гривень).

3.1. Визнати, що приватне підприємство «Науково виробнича фірма «Благоустрій-М» (ідентифікаційний код 34888098) та комунальне підприємство Міжгірської селищної ради «Чисте Міжгір'я» (ідентифікаційний код 32872573) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів під час підготовки та участі у процедурі публічної закупівлі послуг з прибирання та підмітання вулиць (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-04-12-000372-а), проведеної Міжгірською селищною радою.

3.2. За порушення, зазначене в пункті 3.1 резолютивної частини цього рішення, на підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити штраф на:

3.2.1 приватне підприємство «Науково виробнича фірма «Благоустрій-М» (ідентифікаційний код 34888098) у розмірі 20 000,00 грн. (двадцять тисяч гривень);

3.2.2 комунальне підприємство Міжгірської селищної ради «Чисте Міжгір'я» (ідентифікаційний код 32872573) у розмірі 15 000,00 грн. (п'ятнадцять тисяч гривень).

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Відділення -
голова колегії:

В.Шаленик