



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАКАРПАТСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

07.03.2018

м. Ужгород

№ 57/2-р/к

Справа № 03-2/2019

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку товариства з обмеженою відповідальністю «Лісбер», фізичної особи-підприємця Рубіша Василя, фізичної особи-підприємця Пасербовича Тиберія Людвиковича та накладення штрафу.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Лісбер» (ідентифікаційний код 40485478) і фізична особа-підприємець Рубіш Василь (ідентифікаційний номер 3008521990) взяли участь у торгах на закупівлю:

- відділом охорони здоров'я Великоберезнянської райдержадміністрації дров для опалення твердої породи – 564 м3 (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-09-14-000659-а) (далі – Процедура закупівлі 1);

- комунальним некомерційним підприємством «Центр первинної медико – санітарної допомоги Великоберезнянської районної ради Закарпатської області» дров для опалення твердої породи – 241 м3 (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-09-12-000431-а) (далі – Процедура закупівлі 2);

- відділом охорони здоров'я Великоберезнянської райдержадміністрації паливної деревини – 805 м3 (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-07-20-000613-с) (далі – Процедура закупівлі 3).

Фізична особа-підприємець Рубіш Василь (ідентифікаційний номер 3008521990) і фізична особа підприємця Пасербович Тиберій Людвикович (ідентифікаційний номер 2968000290) взяли участь у торгах на закупівлю:

- відділом охорони здоров'я Великоберезнянської райдержадміністрації паливної деревини - 997 м3 (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2017-07-04-001080-б) (далі – Процедура закупівлі 4);

- відділом охорони здоров'я Великоберезнянської райдержадміністрації паливної деревини - 997 м3 (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2017-08-10-000582-с) (далі – Процедура закупівлі 5).

Проте, як було встановлено Закарпатським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України, відповідачі узгоджували свою поведінку під час участі у торгах, що зокрема підтверджується наступним: у тендерних пропозиціях відповідачів наявні численні, однаково допущені помилки та значна схожість оформлення, завантаження пропозицій учасників з однієї і тієї ж IP-адреси, згідно з відомостями Єдиного державного

реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, розміщеними на офіційному сайті Міністерства юстиції України за посиланням <https://usr.minjust.gov.ua/freesearch>, засновниками ТОВ «Лісбер» є: Пасербович Т.Л. (ідентифікаційний номер 2968000290, частка у статутному фонді 50 %) та Рубіш В. (ідентифікаційний номер 3008521990, частка у статутному фонді 50 %), а керівником ТОВ «Лісбер» є Пасербович Тіберій Людвикович, існування тісних господарських зв'язків між ФОП Рубішом В., ТОВ «Лісбер», ФОП Пасербовичем Т.Л. та пов'язаних з ними ТОВ «РІЧ-ПЛЮС» та ТОВ «ВУДАКС», надсилання податкової звітності на поштові скриньки органів ДФС з однієї ІР – адреси.

За результатами розгляду справи № 03-2/2019 такі дії ТОВ «Лісбер», ФОП Рубіш В. і ФОП Пасербович Т.Л. визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На відповідачів накладено штрафи: на ТОВ «Лісбер» - 54 000,00 гривень за спотворення результатів Процедури закупівлі 1, 23 000,00 гривень за спотворення результатів Процедури закупівлі 2 та 60 000,00 гривень за спотворення результатів Процедури закупівлі 3, на ФОП Рубіш В. 18 000,00 гривень за спотворення результатів Процедури закупівлі 1, 10 000,00 гривень за спотворення результатів Процедури закупівлі 2, 18 000,00 гривень за спотворення результатів Процедури закупівлі 3, 15 000,00 гривень за спотворення результатів Процедури закупівлі 4 та 22 000,00 гривень за спотворення результатів Процедури закупівлі 5, на ФОП Пасербович Т.Л. 50 000,00 гривень за спотворення результатів Процедури закупівлі 4 та 60 000,00 гривень за спотворення результатів Процедури закупівлі 5.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» притягнення відповідачів до відповідальності за вказане порушення є підставою для відмови цим суб'єктом господарювання в участі в інших процедурах публічних закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років.

Адміністративна колегія Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 03-2/2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку товариства з обмеженою відповідальністю «Лісбер», фізичною особою підприємцем Рубішем Василем і фізичною особою підприємцем Пасербовичем Тіберієм Людвиковичем,

ВТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Закарпатським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України у ході розгляду подання Управління Західного офісу Держаудитслужби в Закарпатській області від 18.09.2018 № 13-07-17-14/2953 та звернення громадської організації «Центр громадського моніторингу та досліджень» від 08.11.2018 № 0811-1053 проаналізовано матеріали Процедури закупівлі 1, Процедури закупівлі 2, Процедури закупівлі 3, Процедури закупівлі 4, Процедури закупівлі 5, які знаходяться в електронній системі закупівель «Prozorro» за посиланнями:
<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-09-14-000659-a>,
<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-09-12-000431-a>,
<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-07-20-000613-c>,
<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2017-07-04-001080-b>,
<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2017-08-10-000582-c>.
- (2) За результатами проведеного аналізу розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 15.01.2019 № 57/2-рп/к розпочато розгляд справи № 03-2/2019 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Лісбер», фізичною особою-підприємцем Рубішем Василем, фізичною особою-підприємцем Пасербовичем

- Тиберієм Людвиковичем порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.
- (3) Копії розпорядження надіслано відповідачам листами від 15.01.2019 № 57-02/123 (до ТОВ «Лісбер»), № 57-02/121 (до ФОП Пасербовича Т.Л), № 57-02/122 (до ФОП Рубіша В.),
 - (4) Відділенням надіслано вимоги про надання інформації:
 - від 26.09.2018 № 57-02/02-15/873 до ДП «ПРОЗОРРО»;
 - від 16.10.2018 № 57-02/02-15/983 до ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»;
 - від 17.10.2018 № 57-02/03-15/998 до ПАТ «Укртелеком»;
 - від 08.11.2018 № 57-02/02-15/1071 до АТ «Комінвестбанк»;
 - від 08.11.2018 № 57-02/02-15/1072 до АТ КБ «Приватбанк»;
 - від 08.11.2018 № 57-02/02-15/1064 до ДП «ПРОЗОРРО»;
 - від 08.11.2018 № 57-02/02-15/1073 до ПАТ «ОТП Банк»;
 - від 14.11.2018 № 57-02/02-15/1107 до ФОП Пасербович Т.Л.;
 - від 14.11.2018 № 57-02/02-15/1108 до ФОП Рубіш В.;
 - від 14.11.2018 № 57-02/02-15/1106 до ТОВ «Лісбер»;
 - від 27.11.2018 № 57-02/02-15/1152 до ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»;
 - від 30.11.2018 № 57-02/02-15/1177 до ПП «Нові Інформаційні Системи»;
 - від 30.11.2018 № 57-02/02-15/1176 до ТОВ «Електрон-Сервіс»;
 - від 05.12.2018 № 57-02/02-14/1192 до Ужгородської ОДП ГУ ДФС у Закарпатській області;
 - від 05.12.2018 № 57-02/02-15/1193 до ПАТ «ОТП Банк»;
 - від 05.12.2018 № 57-02/02-15/1194 до АТ КБ «Приватбанк»;
 - від 10.12.2018 № 57-02/02-13/1234 до Управління у м.Ужгороді ГУ ДФС у Закарпатській області;
 - від 19.12.2018 № 57-02/02-15/1276 до ТОВ «Закарпатінфоком»;
 - від 10.01.2019 № 57-02/48 до ТОВ «ІНТЕЛЕКТ ІНВЕСТ».
 - (5) Відповідачам листами Відділення від 14.02.2019 № 57-02/282 (до ФОП Рубіша В.), № 57-02/281 (до ТОВ «Лісбер»), № 57-02/283 (до ФОП Пасербовича Т.Л) були надіслані копії подання від 14.02.2019 № 57-03/6-п з попередніми висновками у справі № 03-2/2019.
 - (6) 07 березня 2019 року адміністративною колегією Відділення, за участю представників ТОВ «Лісбер», ФОП Рубіш В., ФОП Пасербович Т.Л., було проведено слухання у справі №03-2/2019 та прийнято рішення про порушення.
 - (7) З висновками, викладеними в поданні про попередні висновки у справі, ТОВ «Лісбер» (лист вх. №), ФОП Рубіш В. (лист вх. №), ФОП Пасербович Т.Л. (лист вх. №) не погодились.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (8) Відповідачами у справі є такі є такі суб'єкти господарювання:
 - а) товариство з обмеженою відповідальністю «Лісбер» (ідентифікаційний код 40485478, адреса: 89000, Закарпатська обл., Великоберезнянський р-н., смт. Великий Березний, вул. Гагаріна, буд. 2Є) (далі ТОВ «Лісбер», «Відповідач-1»);
 - б) фізична особа-підприємець Рубіш Василь (ідентифікаційний номер 3008521990, адреса: 88000, Закарпатська обл., м. Ужгород, вул. Шевченка, 8) (далі ФОП Рубіш В., «Відповідач-2»);
 - в) фізична особа-підприємець Пасербович Тиберій Людвикович (ідентифікаційний номер 2968000290, адреса: 88000, Закарпатська обл., м. Ужгород, вул. Митна, 24) (далі ФОП Пасербович Т. Л., «Відповідач-3»)

(Відповідач-1, Відповідач-2 та Відповідач-3 разом – «Відповідачі»).

2.1. Відповідач-1 – ТОВ «Лісбер»

- (9) ТОВ «Лісбер» діє на підставі модельного статуту, дата запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань 17.05.2016 за № 1 311 102 0000 000582.
- (10) ТОВ «Лісбер» є юридичною особою, має самостійний баланс, рахунки у банківських установах, круглу печатку, кутовий штамп зі своїм найменуванням, бланки, інші реквізити юридичної особи.
- (11) Згідно з випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців основним видом діяльності ТОВ «Лісбер» за КВЕД є: оптова торгівля деревиною, будівельними матеріалами та санітарно-технічним обладнанням (46.73).
- (12) Отже, ТОВ «Лісбер» є суб'єктом господарювання у розумінні абзацу дванадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2.2. Відповідач-2 – ФОП Рубіш В.

- (13) ФОП Рубіш В. зареєстрований у державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців 12.02.2010 за № 2 324 000 0000 013872.
- (14) Згідно з випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців основним видом діяльності ФОП Рубіш В. за КВЕД є: оптова торгівля деревиною, будівельними матеріалами та санітарно-технічним обладнанням (46.73).
- (15) Отже, ФОП Рубіш В. є суб'єктом господарювання у розумінні абзацу дванадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2.3. Відповідач-3 – ФОП Пасербович Т.Л.

- (16) ФОП Пасербович Т.Л. зареєстрований у державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців 23.04.2004 за № 2 324 017 0000 005222.
- (17) Згідно з випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців основним видом діяльності ФОП Пасербович Т.Л. за КВЕД є: лісозаготівлі (02.20).
- (18) Отже, ФОП Пасербович Т.Л. є суб'єктом господарювання у розумінні абзацу дванадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (19) Оголошення про проведення Процедури закупівлі 1 оприлюднено 14.09.2018 року.
- (20) Для участі у Процедурі закупівлі 1 тендерні пропозиції подали 2 суб'єкти господарювання:
ТОВ «Лісбер»;
ФОП Рубіш В.
- (21) Очікувана вартість Процедури закупівлі 1 становила 547 000,00 грн.
- (22) Первинні пропозиції учасників по Процедурі 1 склали:
ТОВ «Лісбер» – 547 080,00 грн.;
ФОП Рубіш В. – 547 644,00 грн.
- (23) В ході проведення аукціону учасники не знижували свої цінові пропозиції, що може свідчити про попередню узгодженість ними умов участі у закупівлях. Такі дії в умовах конкурсу є неприродними в умовах самостійної поведінки кожного учасника.
- (24) За результатами оцінки тендерних пропозицій, проведеної автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених Замовником 1 в тендерній документації та шляхом застосування електронного аукціону, найбільш економічно вигідною визначена тендерна пропозиція ТОВ «Лісбер».

- (25) 05.10.2018 Замовником було опубліковано повідомлення про намір укласти договір з ТОВ «Лісбер».
- (26) Договір за результатами Процедури закупівлі 1 укладено з ТОВ «Лісбер» 16.10.2018 за № 1 на суму 547 080,00 грн.
- (27) Оголошення про проведення Процедури закупівлі 2 оприлюднено 12.09.2018 року.
- (28) Для участі у Процедурі закупівлі 2 тендерні пропозиції подали 2 суб'єкти господарювання:
ТОВ «Лісбер»;
ФОП Рубіш В.
- (29) Очікувана вартість Процедури закупівлі 2 становила 234 000,00 грн.
- (30) Первинні пропозиції учасників по **Процедурі закупівлі 2** склали:
 - ТОВ «Лісбер» – 233 770,00 грн.;
 - ФОП Рубіш В. – 233 890,50 грн.
- (31) В ході проведення аукціону учасники не знижували свої цінові пропозиції, що може свідчити про попередню узгодженість ними умов участі у закупівлях. Такі дії в умовах конкурсу є неприродними в умовах самостійної поведінки кожного учасника.
- (32) За результатами оцінки тендерних пропозицій, проведеної автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених Замовником в тендерній документації та шляхом застосування електронного аукціону, найбільш економічно вигідною визначена тендерна пропозиція ТОВ «Лісбер».
- (33) 03.10.2018 Замовником було опубліковано повідомлення про намір укласти договір з ТОВ «Лісбер».
- (34) Договір за результатами Процедури закупівлі 2 укладено з ТОВ «Лісбер» 16.10.2018 за № 01 на суму 233 770,00 грн.
- (35) Оголошення про проведення **Процедури закупівлі 3** оприлюднено 20.07.2018 року.
- (36) Для участі у Процедурі закупівлі 3 тендерні пропозиції подали 2 суб'єкти господарювання:
 - ТОВ «Лісбер»;
 - ФОП Рубіш В.
- (37) Очікувана вартість Процедури закупівлі 3 становила 781 700,00 грн.
- (38) Первинні пропозиції учасників по Процедурі закупівлі 3 склали:
 - ТОВ «Лісбер» – 780 850,00 грн.;
 - ФОП Рубіш В. – 781 655,00 грн.
- (39) В ході проведення аукціону учасники не знижували свої цінові пропозиції, що може свідчити про попередню узгодженість ними умов участі у закупівлях. Такі дії в умовах конкурсу є неприродними в умовах самостійної поведінки кожного учасника.
- (40) За результатами оцінки тендерних пропозицій, проведеної автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених Замовником в тендерній документації та шляхом застосування електронного аукціону, найбільш економічно вигідною визначена тендерна пропозиція ТОВ «Лісбер».
- (41) 13.08.2018 Замовником було опубліковано повідомлення про намір укласти договір з ТОВ «Лісбер».
- (42) Договір за результатами Процедури закупівлі 3 укладено з ТОВ «Лісбер» 30.08.2018 за № 1 на суму 780 850,00 грн.
- (43) Оголошення про проведення Процедури закупівлі 4 оприлюднено 04.07.2017 року.
- (44) Для участі у Процедурі закупівлі 4 тендерні пропозиції подали 2 суб'єкти господарювання:
 - ФОП Рубіш В.;
 - ФОП Пасербович Т. Л.

- (45) Очікувана вартість Процедури закупівлі 4 становила 708 000,00 грн.
- (46) Первинні пропозиції учасників по Процедурі закупівлі 4 склали:
 - ФОП Пасербович Т.Л. - 703 882,00 грн.;
 - ФОП Рубіш В. - 707 870,00 грн.
- (47) Остаточні пропозиції учасників по Процедурі закупівлі 4 склали:
 - ФОП Пасербович Т.Л. - 703 300,00 грн.;
 - ФОП Рубіш В. - 703 800,00 грн.
- (48) За результатами оцінки тендерних пропозицій, проведеної автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених Замовником в тендерній документації та шляхом застосування електронного аукціону, найбільш економічно вигідною визначена тендерна пропозиція ФОП Пасербович Т.Л.
- (49) Згідно з протоколом засідання тендерного комітету Замовника від 27.07.2017 № 26 прийнято рішення про оприлюднення на веб-порталі уповноваженого органу повідомлення про намір укласти договір з ФОП Пасербовичем Т. Л.
- (50) За результатами розгляду листа управління західного офісу Держаудитслужби в Закарпатській області від 03.08.2017 № 13-07-17-14/2866, згідно з протоколом засідання тендерного комітету Замовника від 10.08.2017 № 27, торги по даній Процедурі закупівлі відмінено.
- (51) Оголошення про проведення Процедури закупівлі 5 оприлюднено 10.08.2017.
- (52) Для участі у Процедурі закупівлі 5 тендерні пропозиції подали 2 суб'єкти господарювання:
 - ФОП Пасербович Т.Л.;
 - ФОП Рубіш В.
- (53) Очікувана вартість Процедури закупівлі 5 становила 708 000,00 грн.
- (54) Первинні пропозиції учасників по Процедурі закупівлі 5 склали:
 - ФОП Пасербович Т.Л. – 706 873,00 грн.;
 - ФОП Рубіш В. – 707 870,00 грн.
- (55) В ході проведення аукціону учасники не знижували свої цінові пропозиції, що може свідчити про попередню узгодженість ними умов участі у закупівлях. Такі дії в умовах конкурсу є неприродними в умовах самостійної поведінки кожного учасника.
- (56) За результатами оцінки тендерних пропозицій, проведеної автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених Замовником 1 в тендерній документації та шляхом застосування електронного аукціону, найбільш економічно вигідною по Процедурі закупівлі 5 визначена тендерна пропозиція ФОП Пасербовича Т.Л.
- (57) 01.09.2017 року Замовником 1 було опубліковано повідомлення про намір укласти договір з ФОП Пасербовичем Т.Л.
- (58) Договір за результатами Процедури закупівлі 5 укладено з ФОП Пасербовичем Т.Л. 19.09.2017 за №01 на суму 706 873,00 грн.
- (59) Аналіз документів та інформації, оприлюднених в електронній системі закупівель, а також отриманих під час розслідування справи №03-2/2019 свідчить про узгодженість поведінки ТОВ «Лісбер» і ФОП Рубіша В. під час підготовки тендерних пропозицій та участі у Процедурах закупівель 1, 2, 3 та між ФОП Пасербовичем Т.Л. і ФОП Рубішем В. під час підготовки тендерних пропозицій та участі у Процедурах закупівель 4, 5

3.1. Аналіз дій Відповідачів під час Процедури закупівлі 1

3.1.1. Аналіз обставин, що стосуються подання тендерних пропозицій Відповідачів.

- (60) Відділення звернулось до ДП «ПРОЗОРРО» з вимогою від 08.11.2018 № 57-02/02-15/1064 надати інформацію щодо авторизованих електронних майданчиків та IP-адрес, з яких учасники здійснювали дії, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі 1.

- (61) За інформацією ДП «ПРОЗОРО» (лист від 19.11.2018 № 206/3429/03) початкові пропозиції ФОП Рубіша В. і ТОВ «Лісбер» були подані з одного й того самого авторизованого електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн» (ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»).
- (62) Відділення звернулось до ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» з вимогою від 27.11.2018 № 57-02/02-15/1152 надати інформацію, зокрема, щодо реєстраційних даних та IP-адрес, з яких учасники подавали свої тендерні пропозиції для участі у Процедурі закупівлі 1.
- (63) За інформацією ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» (лист від 17.12.2018 № 171218-9):
- реєстраційні дані (логін, пошта, які використовуються учасником для входу на майданчик) ТОВ «Лісбер» – liszber@ukr.net;
 - реєстраційні дані (пошта, логін, які використовуються учасником для входу на майданчик) ФОП Рубіша В. – liszber@gmail.com. До речі, дана електронна адреса є офіційною електронною адресою ТОВ «Лісбер» (лист ТОВ «Лісбер» від 26.11.2018 № 1/26);
 - тендерну пропозицію ТОВ «Лісбер» для участі у даній процедурі закупівлі було подано 01.10.2018 року о 15:21 к.ч. з IP-адреси 82.207.96.225;
 - тендерну пропозицію ФОП Рубіша В. для участі у даній процедурі закупівлі було подано 01.10.2018 року о 15:18 к.ч з IP-адреси 82.207.96.225.
- (64) ПАТ «Укртелеком» (лист від 01.11.2018 № 1881-ВИХ- 80Д731-80Д922) зазначило, що абонентом, якому надавались послуги з доступу до мережі Інтернет з IP – адреси 82.207.96.225 є *«відомості щодо назви суб'єкта господарювання» містить інформацію з обмеженим доступом, відповідно до листа ПАТ «Укртелеком» (лист від 01.11.2018 № 1881-ВИХ- 80Д731-80Д922).*
- (65) *«Відомості щодо назви суб'єкта господарювання»* до відповіді на вимогу Відділення (вх. № 57-01/49 від 16.01.2019) надало:
- договори суборенди нежитлового приміщення від 30.09.2017 та від 02.01.2018 з ТОВ «Лісбер» (керівник – Пасербович Т.Л.), згідно яких орендар – ТОВ «Лісбер» прийняв у тимчасове платне користування приміщення загальною площею – 15 м/кв.;
 - договори про надання бухгалтерських послуг від 30.09.2017 та 02.01.2018, згідно яких Виконавець *«відомості щодо назви суб'єкта господарювання»* зобов'язується надати Замовнику (ТОВ «Лісбер») послуги з формування первинних документів бухгалтерського обліку та ведення бухгалтерського обліку.
- 3.1.2. Аналіз змісту тендерних пропозицій Відповідачів**
- (66) Незважаючи на те, що документи тендерних пропозицій повинні готуватися суб'єктами господарювання для завантаження у електронну систему закупівель з використанням індивідуального підходу, тендерні пропозиції ТОВ «Лісбер», ФОП Рубіша В. мають однакові особливості.
- (67) У додатку 3 до тендерної документації Замовником було надано шаблон форми «Тендерна пропозиція».
- (68) Замовником зазначено, що форма «Тендерна пропозиція» - форма, яка подається Учасником на фірмовому бланку в разі наявності. Учасники однаково подали свої форми «Тендерна пропозиція» не на фірмових бланках. При цьому, лише у ФОП Рубіш В. фірмовий бланк відсутній, тоді як ТОВ «Лісбер» має фірмовий бланк (відповідь на вимогу Відділення ТОВ «Лісбер» від 26.11.2018 № 1/26 надано на фірмовому бланку).
- (69) Учасники однаково два рази (на початку листа та в кінці перед підписом) зазначили дату створення довідок, наданих у складі тендерних пропозицій (з інформацією щодо не притягнення до відповідальності за вчинення антиконкурентних узгоджених дій; відсутність заборгованості із сплати податків і зборів; не внесення до єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією

правопорушення; про те, що учасники не були засуджені за злочин; про технічні та якісні характеристики предмета закупівлі; про наявність транспорту; про працівників, які будуть залучатися для виконання договору).

3.2. Аналіз дій Відповідачів під час Процедури закупівлі 2

3.2.1 Аналіз обставин, що стосуються подання тендерних пропозицій відповідачів.

- (70) Відділення звернулось до ДП «ПРОЗОРРО» з вимогою від 08.11.2018 № 57-02/02-15/1064 надати інформацію щодо авторизованих електронних майданчиків та IP-адрес, з яких учасники здійснювали дії, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі 2.
- (71) За інформацією ДП «ПРОЗОРО» (лист від 19.11.2018 № 206/3429/03) початкові пропозиції ФОП Рубіша В. і ТОВ «Лісбер» були подані з одного й того самого авторизованого електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн» (ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»).
- (72) Відділення звернулось до ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» з вимогою від 27.11.2018 № 57-02/02-15/1152 надати інформацію, зокрема, щодо реєстраційних даних та IP-адрес, з яких учасники подавали свої тендерні пропозиції для участі у Процедурі закупівлі 2.
- (73) За інформацією ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» (лист від 17.12.2018 № 171218-9):
- реєстраційні дані (логін, пошта, які використовуються учасником для входу на майданчик) ТОВ «Лісбер» – liszber@ukr.net;
 - реєстраційні дані (пошта, логін, які використовуються учасником для входу на майданчик) ФОП Рубіша В. – liszber@gmail.com. До речі, дана електронна адреса є офіційною електронною адресою ТОВ «Лісбер» (лист ТОВ «Лісбер» від 26.11.2018 № 1/26);
 - тендерну пропозицію ТОВ «Лісбер» для участі у даній процедурі закупівлі було подано 27.09.2018 року о 15:48 к.ч. з IP-адреси 82.207.96.225;
 - тендерну пропозицію ФОП Рубіша В. для участі у даній процедурі закупівлі було подано 27.09.2018 року о 17:49 к.ч з IP-адреси 5.254.65.215.
- (74) ПАТ «Укртелеком» (лист від 01.11.2018 № 1881-ВИХ- 80Д731-80Д922) зазначило, що абонентом, якому надавались послуги з доступу до мережі Інтернет з IP – адреси 82.207.96.225 є *«відомості щодо назви суб'єкта господарювання» містить інформацію з обмеженим доступом, відповідно до листа ПАТ «Укртелеком» (лист від 01.11.2018 № 1881-ВИХ- 80Д731-80Д922).*
- (75) *«Відомості щодо назви суб'єкта господарювання»* до відповіді на вимогу Територіального відділення (вх. № 57-01/49 від 16.01.2019) надало:
- договори суборенди нежитлового приміщення від 30.09.2017 та від 02.01.2018 з ТОВ «Лісбер» (керівник – Пасербович Т.Л.), згідно яких орендар – ТОВ «Лісбер» прийняв у тимчасове платне користування приміщення загальною площею – 15 м/кв.;
 - договори про надання бухгалтерських послуг від 30.09.2017 та 02.01.2018, згідно яких Виконавець *«відомості щодо назви суб'єкта господарювання»* зобов'язується надати Замовнику (ТОВ «Лісбер») послуги з формування первинних документів бухгалтерського обліку та ведення бухгалтерського обліку.
- #### **3.2.2 Аналіз змісту тендерних пропозицій Відповідачів**
- (76) Незважаючи на те, що документи тендерних пропозицій повинні готуватися суб'єктами господарювання для завантаження у електронну систему закупівель з використанням індивідуального підходу, тендерні пропозиції ТОВ «Лісбер», ФОП Рубіша В. мають однакові особливості.
- (77) У додатку 3 до тендерної документації Замовником 2 було надано шаблон форми «Тендерна пропозиція».
- (78) Замовником 2 зазначено, що форма «Тендерна пропозиція» - форма, яка подається Учасником на фірмовому бланку в разі наявності. Учасники однаково подали свої форми «Тендерна пропозиція» не на фірмових бланках. При цьому, лише у

ФОП Рубіша В. фірмовий бланк відсутній, тоді як ТОВ «Лісбер» має фірмовий бланк (відповідь на вимогу територіального відділення ТОВ «Лісбер» від 26.11.2018 №1/26 надано на фірмовому бланку).

- (79) Учасники однаково два рази (на початку листа та в кінці перед підписом) зазначили дату створення довідок, наданих у складі тендерних пропозицій (з інформацією щодо не притягнення до відповідальності за вчинення антиконкурентних узгоджених дій; відсутність заборгованості із сплати податків і зборів; не внесення до єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення; про те, що учасники не були засуджені за злочин; про технічні та якісні характеристики предмета закупівлі; про наявність транспорту; про працівників, які будуть залучатися для виконання договору).

3.3. Аналіз дій Відповідачів під час Процедури закупівлі 3

3.3.1 Аналіз обставин, що стосуються подання тендерних пропозицій Відповідачів.

- (80) Відділення звернулось до ДП «ПРОЗОРРО» з вимогою від 08.11.2018 № 57-02/02-15/1064 надати інформацію щодо авторизованих електронних майданчиків та IP-адрес, з яких учасники здійснювали дії, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі 3.
- (81) За інформацією ДП «ПРОЗОРРО» (лист від 19.11.2018 № 206/3429/03) початкові пропозиції ФОП Рубіша В. і ТОВ «Лісбер» були подані з одного й того самого авторизованого електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн» (ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»).
- (82) Відділення звернулось до ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» з вимогою від 27.11.2018 №57-02/02-15/1152 надати інформацію, зокрема, щодо реєстраційних даних та IP-адрес, з яких учасники подавали свої тендерні пропозиції для участі у Процедурі закупівлі 3.
- (83) За інформацією ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» (лист від 17.12.2018 № 171218-9):
- реєстраційні дані (логін, пошта, які використовуються учасником для входу на майданчик) ТОВ «Лісбер» – lizber@ukr.net;
 - реєстраційні дані (пошта, логін, які використовуються учасником для входу на майданчик) ФОП Рубіша В. – lizber@gmail.com. До речі, дана електронна адреса є офіційною електронною адресою ТОВ «Лісбер» (лист ТОВ «Лісбер» від 26.11.2018 № 1/26);
 - тендерну пропозицію ТОВ «Лісбер» для участі у даній процедурі закупівлі було подано 31.07.2018 року о 14:32 к.ч. з IP-адреси 82.207.96.225;
 - тендерну пропозицію ФОП Рубіша В. для участі у даній процедурі закупівлі було подано 02.08.2018 року о 15:50 к.ч з IP-адреси 82.207.96.225.
- (84) ПАТ «Укртелеком» (лист від 01.11.2018 № 1881-ВИХ- 80Д731-80Д922) зазначило, що абонентом, якому надавались послуги з доступу до мережі Інтернет з IP – адреси 82.207.96.225 є *«відомості щодо назви суб'єкта господарювання» містить інформацію з обмеженим доступом, відповідно до листа ПАТ «Укртелеком» (лист від 01.11.2018 № 1881-ВИХ- 80Д731-80Д922).*
- (85) *«Відомості щодо назви суб'єкта господарювання»* до відповіді на вимогу Відділення (вх. № 57-01/49 від 16.01.2019) надало:
- договори суборенди нежитлового приміщення від 30.09.2017 та від 02.01.2018 з ТОВ «Лісбер» (керівник – Пасербович Т.Л.), згідно яких орендар – ТОВ «Лісбер» прийняв у тимчасове платне користування приміщення загальною площею – 15 м/кв.;
 - договори про надання бухгалтерських послуг від 30.09.2017 та 02.01.2018, згідно яких Виконавець *«відомості щодо назви суб'єкта господарювання»* зобов'язується надати Замовнику (ТОВ «Лісбер») послуги з формування первинних документів бухгалтерського обліку та ведення бухгалтерського обліку.

3.3.3. Аналіз змісту тендерних пропозицій Відповідачів

- (86) Незважаючи на те, що документи тендерних пропозицій повинні готуватися

суб'єктами господарювання для завантаження у електронну систему закупівель з використанням індивідуального підходу, тендерні пропозиції ТОВ «Лісбер», ФОП Рубіш В. мають однакові особливості.

- (87) У додатку 4 до тендерної документації Замовником 1 було надано шаблон форми «Тендерна пропозиція».
- (88) При цьому, Замовником зазначено, що форма «Тендерна пропозиція» - форма, яка подається Учасником на фірмовому бланку. Учасники однаково подали свої форми «Тендерна пропозиція» не на фірмових бланках. При цьому, лише у ФОП Рубіша В. фірмовий бланк відсутній, тоді як ТОВ «Лісбер» має фірмовий бланк (лист ТОВ «Лісбер» від 26.11.2018 № 1/26 надано на фірмовому бланку).

3.4. Аналіз IP-адрес, що використовували Відповідачі під час здійснення господарської діяльності

- (89) За інформацією ГУ ДФС у Закарпатській області (лист від 12.12.2018 №11717/10/07-16-55-07) ТОВ «Лісбер» надсилало на поштову скриньку Великоберезнянської ДПІ Ужгородського управління ГУ ДФС у Закарпатській області податкову звітність з IP – адреси 82.207.96.225 (з вересня по грудень 2017 року, січень 2018 року.), з IP – адреси 31.41.88.225 (з лютого по жовтень 2018 року).
- (90) ГУ ДФС у Закарпатській області (лист від 26.12.2018 № 12278/10/07-16-13-01-09) повідомило, що ФОП Рубіш В. надсилав на поштову скриньку Ужгородської ОДПІ ГУ ДФС у Закарпатській області податкову звітність з IP – адреси 82.207.96.225 (червень - грудень 2017 року, січень 2018 року.), з IP – адреси 31.41.88.225 (січень - червень 2017 року, січень – квітень, липень, жовтень, грудень 2018 року).

3.5. Аналіз господарської діяльності Відповідачів.

- (91) ФОП Рубіш В. листом вх. № 57-01/10-01/1051 від 06.12.2018 надав:
- договір оренди від 01 грудня 2015 року б/н, згідно з яким ФОП Рубіш В. орендує у ТОВ «Річ Плюс» 0,04 га землі та 2 гаражних приміщення;
 - договір від 15 січня 2017 року № 1, згідно з яким ФОП Рубіш В. надає ТОВ «Лісбер» (директор Пасєрбович Т.Л.) послуги з перевезення вантажу;
 - договір від 01 березня 2018 року б/н, згідно з яким ФОП Рубіш В. надає в оренду ТОВ «Лісбер» (директор Пасєрбович Т.Л.) транспортний засіб.
- (92) ТОВ «Лісбер» листом №1/26 від 26.11.2018 (вх. № 57-01/10-01/1025 від 26.11.2018) надало:
- договір оренди від 01 червня 2016 року б/н, згідно з яким ТОВ «Лісбер» орендує у ТОВ «Річ Плюс» (директор Рубіш Василь) 0,03 га землі та приміщення для виробничого процесу;
 - договір оренди від 01 вересня 2017 року № 3, згідно з яким ТОВ «Лісбер» орендує у ТОВ «Річ Плюс» (директор Рубіш Василь) 0,03 га землі та приміщення для виробничого процесу;
 - договір від 15 січня 2017 року № 1, згідно з яким ФОП Рубіш В. надає ТОВ «Лісбер» (директор Пасєрбович Т.Л.) послуги з перевезення вантажу;
 - договір від 01 березня 2018 року б/н, згідно з яким ФОП Рубіш В. надає в оренду ТОВ «Лісбер» (директор Пасєрбович Т.Л.) транспортний засіб;
 - договір від 01 квітня 2017 року № 1/4, згідно з яким ФОП Пасєрбович Т.Л. надає ТОВ «Лісбер» (директор Пасєрбович Т.Л.) послуги з перевезення вантажу.

3.5.1. Аналіз фінансової діяльності Відповідачів.

- (93) Відділення звернулось до АТ «ОТП Банк» з вимогою від 08.11.2018 № 57-02/02-15/1073 про надання інформації та копій документів щодо операцій за рахунками ФОП Рубіша В. та ТОВ «Лісбер» з 01.05.2017 року по 01.11.2018 року.
- (94) АТ «ОТП Банк» листом від 14.11.2018 року № 37 надало виписки з особових рахунків ФОП Рубіша В. та ТОВ «Лісбер».
- (95) *Дана інформація відповідно до статті 21 Закону України «Про інформацію» та*

статті 60 Закону України «Про банки та банківську діяльність» відноситься до інформації з обмеженим доступом.

- (96) Що у відсотковому співвідношенні складає 82 % від всіх надходжень на особовий рахунок ФОП Рубіша В. за відповідний період.
- (96) *Дана інформація відповідно до статті 21 Закону України «Про інформацію» та статті 60 Закону України «Про банки та банківську діяльність» відноситься до інформації з обмеженим доступом.*
- (97) Що у відсотковому співвідношенні становить 21 % від всіх виплат, проведених з особового рахунку ТОВ «Лісбер» за відповідний період.
- (98) Вказане свідчить про існування тісних господарських зв'язків між ФОП Рубішем В., ТОВ «Лісбер», ТОВ «РІЧ-ПЛЮС», ФОП Пасербовичем Т.Л. та ТОВ «ВУДАКС».

3.6. Аналіз відомостей щодо пов'язаності Відповідачів.

- (99) Згідно з відомостями Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, розміщеними на офіційному сайті Міністерства юстиції України за посиланням <https://usr.minjust.gov.ua/freesearch>, засновниками ТОВ «Річ Плюс» (ідентифікаційний код 37742819) є: Пасербович Т.Л. (частка у статутному фонді 50 %) та Рубіш В. (частка у статутному фонді 50 %), а керівником ТОВ «Річ Плюс» є Рубіш Василь.
- (100) Згідно з відомостями Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, розміщеними на офіційному сайті Міністерства юстиції України за посиланням <https://usr.minjust.gov.ua/freesearch>, засновниками ТОВ «Лісбер» є: Пасербович Т.Л. (частка у статутному фонді 50 %) та Рубіш В. (частка у статутному фонді 50 %), а керівником ТОВ «Лісбер» є Пасербович Тіберій Людвикович.
- (101) Відповідно до пункту 16 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» пов'язана особа – це, зокрема, юридична особа, яка здійснює контроль над учасником процедури закупівлі або контролюється таким учасником процедури закупівлі, або перебуває під спільним контролем з таким учасником процедури закупівлі.
- (102) Під здійсненням контролю розуміється можливість здійснення вирішального впливу або вирішальний вплив на господарську діяльність учасника процедури закупівлі безпосередньо або через більшу кількість пов'язаних фізичних чи юридичних осіб, що здійснюється, зокрема, шляхом реалізації права володіння або користування всіма активами чи їх значною часткою, права вирішального впливу на формування складу, результати голосування, а також вчинення правочинів, що надають можливість визначати умови господарської діяльності, надавати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління учасника процедури закупівлі, або володіння часткою (паєм, пакетом акцій), що становить не менше ніж 25 відсотків статутного капіталу учасника процедури закупівлі.
- (103) Таким чином, ФОП Рубіш В. є пов'язаною особою з ТОВ «Лісбер».
- (104) Згідно з пунктом 7 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити тендерну пропозицію учасника в разі, якщо тендерна пропозиція подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) тендерного комітету, уповноваженою особою (особами) замовника
- (105) Відповідно до абзацу шостого частини першої статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» замовник відмінює торги в разі відхилення всіх тендерних пропозицій згідно з цим Законом.
- (106) Згідно з відомостями Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-

підприємців та громадських формувань, розміщеними на офіційному сайті Міністерства юстиції України за посиланням <https://usr.minjust.gov.ua/freesearch>, засновником ТОВ «ВУДАКС» (ідентифікаційний код 38414991) є: Пасербович Т.Л. (частка у статутному фонді 100 %), керівником ТОВ «ВУДАКС» є Пасербович Т.Л.

3.7. Аналіз обставин, пов'язаних з підготовкою тендерних пропозицій Відповідачів.

(107) На вимоги територіального відділення від 14.11.2018 № 57-02/02-15/1108, № 57-02/02-15/1106 ФОП Рубіш В. (листом вх. № 57-01/10-01/1051 від 06.12.2018), ТОВ «Лісбер» (№ 1/26 від 26.11.2018 (вх. № 57-01/10-01/1025 від 26.11.2018)) надали інформацію щодо участі у Процедурах закупівель 1,2,3:

- Замовником, у тому числі його представниками та/або працівниками, наради, консультації, збори тощо з представниками або працівниками ФОП Рубіша В., ТОВ «Лісбер» під час підготовки та проведення Процедур закупівель 1, 2, 3 не проводилися;

- від Замовника додатково шаблонів (форм, зразків), для підготовки документів, поданих у складі тендерних пропозицій на участь у Процедурах закупівель 1, 2, 3 (крім наявних у тендерній документації), ФОП Рубіш В., ТОВ «Лісбер» не отримували;

- ФОП Рубіш В., ТОВ «Лісбер» не використовували для підготовки документів, що подавались для участі у Процедурах закупівель 1, 2, 3 у складі тендерних пропозицій, шаблони документів, таблиці, форми, зразки, у тому числі в електронному вигляді, крім тих що містились в тендерній документації;

- ФОП Рубіш В., ТОВ «Лісбер» для участі у Процедурах закупівель 1, 2, 3 не використовували документи (матеріали тощо) з відкритих джерел та/або джерел, доступних обмеженому колу осіб, зокрема із засобів масової інформації, мережі Інтернет, відкритих баз даних тощо;

- для підготовки та збору документів для участі у Процедурах закупівель 1, 2, 3 (пропозицій, довідок, інших документів, що були отримані від органів державної влади тощо) третіх осіб (суб'єктів господарювання, фізичних осіб, що не є працівниками учасника тощо) ФОП Рубіш В., ТОВ «Лісбер» не залучали;

- документи для участі у Процедурах закупівель 1,2,3 ФОП Рубіш В., ТОВ «Лісбер» (Пасербович Т.Л.) готували власними зусиллями;

- до підготовки та/або збору документів, інформації тощо для участі у Процедурах закупівель 1,2,3 ФОП Рубіш В. готував особисто, ТОВ «Лісбер» підготовку здійснював директор Пасербович Т.Л.;

- ФОП Рубіш В. не залучав третіх осіб до підготовки та/або збору документів, а також до завантаження тендерних пропозицій в електронну систему закупівель та/або до участі в електронному аукціоні для участі у будь-яких процедурах закупівель, в яких він брав участь;

- ФОП Рубіш В. надав «Аналіз собівартості паливної деревини за куб.м. по статтях калькуляції на 2017 р.» у розмірі 971,00 грн., не надавши усі докази (документи), що підтверджують та обґрунтовують всі витрати за всіма статтями калькуляції (розрахунку).

(108) Вищенаведене, у ході аналізу матеріалів, що стосуються Процедури закупівлі 1,2,3, у сукупності не може пояснюватись випадковим збігом обставин та може свідчити про те, що підготовка документів тендерної пропозиції одного з учасників здійснювалась на основі заповнених документів тендерної пропозиції іншого учасника або між учасниками відбувався обмін інформацією щодо узгодження тендерних пропозицій.

3.8. Аналіз дій Відповідачів під час Процедури закупівлі 4

3.8.1. Аналіз обставин, що стосуються подання тендерних пропозицій Відповідачів.

(109) Територіальне відділення звернулось до ДП «ПРОЗОРРО» з вимогою від 26.09.2018 № 57-02/02-15/873 надати інформацію щодо авторизованих електронних майданчиків та IP-адрес, з яких учасники здійснювали дії, пов'язані з участю у Процедурі

- закупівлі 4.
- (110) За інформацією ДП «ПРОЗОРО» (лист від 10.10.2018 № 206/3025/03) початкові пропозиції ФОП Пасербовича Т.Л. і ФОП Рубіша В. були подані з одного й того самого авторизованого електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн» (ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»).
- (111) Відділення звернулось до ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» з вимогою від 16.10.2018 № 57-02/02-15/983 надати інформацію, зокрема, щодо реєстраційних даних та IP-адрес, з яких учасники подавали свої тендерні пропозиції для участі у Процедурі закупівлі 4.
- (112) За інформацією ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» (лист від 24.10.2018 № 241018-5):
- реєстраційні дані (пошта, логін, які використовуються учасником для входу на майданчик) ФОП Пасербовича Т.Л. – paserbovich@gmail.com;
 - реєстраційні дані (пошта, логін, які використовуються учасником для входу на майданчик) ФОП Рубіша В. – lizber@gmail.com. До речі, дана електронна адреса є офіційною електронною адресою ТОВ «Лісбер» (лист ТОВ «Лісбер» від 26.11.2018 № 1/26);
 - тендерну пропозицію ФОП Пасербовича Т.Л. для участі у даній процедурі закупівлі було подано 19.07.2017 року о 13:23 к.ч. з IP-адреси 82.207.96.225;
 - тендерну пропозицію ФОП Рубіша В. для участі у даній процедурі закупівлі було подано 19.07.2017 року о 13:24 к.ч. з IP-адреси 82.207.96.225.
- (113) Крім того, ДП «ПРОЗОРО» вищезазначеним листом повідомило, що ФОП Пасербович Т. Л. і ФОП Рубіш В. здійснювали вхід в аукціон (21.07.2017 року о 10.48 - одночасно) під час участі у Процедурі закупівлі 4 з тієї самої IP-адреси 82.207.96.225.
- (114) За інформацією ПАТ «Укртелеком» (лист від 01.11.2018 № 1881-ВИХ-80Д731-80Д922) абонентом, якому надавались послуги з доступу до мережі Інтернет з IP – адреси 82.207.96.225 є *«відомості щодо назви суб'єкта господарювання» містить інформацію з обмеженим доступом, відповідно до листа ПАТ «Укртелеком» (лист від 01.11.2018 № 1881-ВИХ- 80Д731-80Д922).*
- (115) *«Відомості щодо назви суб'єкта господарювання»* до відповіді на вимогу Відділення (вх. № 57-01/49 від 16.01.2019) надало:
- договори суборенди нежитлового приміщення від 30.09.2017 та від 02.01.2018 з ТОВ «Лісбер» (керівник – Пасербович Т.Л.), згідно яких орендар – ТОВ «Лісбер» прийняв у тимчасове платне користування приміщення загальною площею – 15 м/кв.;
 - договори про надання бухгалтерських послуг від 30.09.2017 та 02.01.2018, згідно яких Виконавець *«відомості щодо назви суб'єкта господарювання»* надає Замовнику (ТОВ «Лісбер») послуги з формування первинних документів бухгалтерського обліку та ведення бухгалтерського обліку.
- 3.8.2. Аналіз змісту тендерних пропозицій Відповідачів.**
- (116) Незважаючи на те, що документи тендерних пропозицій готуються суб'єктами господарювання для завантаження у електронну систему закупівель особисто, вони мають однакові особливості та ідентичний текст.
- (117) У додатку 2 до тендерної документації Замовником було надано шаблон форми «Відомості про учасника»
- (118) ФОП Пасербович Т. Л. і ФОП Рубіш В. надали відповідні форми «Відомості про учасника» при цьому вони містять однакові особливості:
- в пункті 1 (інформація про засновників (учасників)...) однаково не зроблено відступ між комою та номером будинку;
 - в пункті 2 (реквізити (фактична адреса розташування)) однаково не зроблено відступ між комою та номером будинку.
- (119) У додатку 3 до тендерної документації Замовником було надано шаблон форми

- «Тендерна пропозиція».
- (120) При цьому, форми «Тендерна пропозиція» ФОП Пасербовича Т. Л. і ФОП Рубіша В. містять однакові особливості та однаково допущені помилки, які відсутні у шаблоні форми «Тендерна пропозиція» Замовника:
- найменування товару ФОП Пасербовича Т. Л. і ФОП Рубіша В. однаково з помилкою написали з великої літери слово Деревина.
- (121) У додатках до тендерної документації Замовник попросив учасників надати довідку про матеріально-технічну базу, наявність відповідних працівників та досвід виконання аналогічних договорів.
- (122) При цьому, надані ФОП Пасербовичем Т. Л. і ФОП Рубішем В. довідки містять однакові особливості, однаково допущені помилки та однакове оформлення, які відсутні у шаблоні наданого Замовником :
- обидва Учасники з помилкою (друге слово з великої букви) написали назву предмета закупівлі «Паливна Деревина»;
 - Учасники однаково помилково зазначили скорочення «шт» без крапки («штука»);
 - ні ФОП Пасербович Т. Л., ні ФОП Рубіш В. не деталізували обладнання та матеріально-технічну базу, не зазначили також освітньо-кваліфікаційні рівні (кваліфікації) працівників, яких планували залучити до виконання робіт за даним предметом закупівлі.
- (123) Згідно з додатком 2 тендерної документації Замовника 1 на вимогу Закону України «Про публічні закупівлі» та для підтвердження відсутності підстав відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі, передбачених частиною першою та частиною другою статті 17 Закону, учасники у складі тендерної пропозиції повинні були надати довідки у довільній формі, згідно яких гарантується не причетність учасника до ряду дій та обставин (див. рис. 1).

Інформація про відсутність обставин, передбачених ч. 1 та ч.2 ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі».

На вимогу Закону України «Про публічні закупівлі» (далі – Закон) та для підтвердження відсутності підстав відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі, передбачених ч. 1 та ч.2 ст. 17 Закону, учасником у складі тендерної пропозиції надається довідка в довільній формі, відно якої учасником гарантується не причетність учасника до наступних дій та обставин:

№	Підстава	Документ від учасника
1	відомості про юридичну особу, яка є учасником, внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення;	Лист учасника в довільній формі
3	суб'єкт господарювання (учасник) протягом останніх трьох років протримувалася до відповідальності за порушення, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення адміністративного проступку, у складі якого є відповідне рішення про застосування адміністративних санкцій (стягнення грошових заборгованих сум, штрафів, накладення обмежень, тощо);	Лист учасника в довільній формі
4	фізична особа, яка є учасником, була засуджена за злочин, учинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку;	Лист учасника в довільній формі
5	службова (посадова) особа учасника, яка підготувала тендерну пропозицію, була засуджена за злочин, учинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку;	Лист учасника в довільній формі

Стаття 17 частина друга

Підстава, за якою відмова учасника може прийняти рішення про відмову учаснику та може відкликати тендерну пропозицію:

Також відзначається:

№	Підстава	Документ від учасника
1	учасник має заборгованість із сплати податків і зборів (об'єктів) платіжів;	Лист учасника в довільній формі

Рис.1

- (124) До пункту 1 Рис.1 (відомості про юридичну особу.) ФОП Пасербович Т. Л. та ФОП Рубіш В. надали відповідну інформацію яка містить однакові особливості, однаково допущені помилки та однакове оформлення, що відсутнє у шаблоні Замовника 1:
- однаково пронумерували відповідну довідку «Довідка №2», хоча інформація стосується пункту 1, а також два рази зазначили дату створення довідки, на початку листа ті вкінці перед підписом;
 - Відповідачами зроблено однаковий відступ у розмірі 13,5 мм від дати даної довідки до першого абзацу довідки;
 - однаково зазначили аббревіатуру «ПН» («індивідуальний податковий номер») замість, наприклад, «ідентифікаційний номер» тощо. Аббревіатура ПН зазначалася

раніше, на даний час використовується РНОКПП - реєстраційний номер облікової картки платника податків;

- основна частина інформації ідентична (крім слів - цією довідкою, ФОП , ПП, адреси, та ПН).

- (125) До пункту 3 Рис.1 (відомості щодо притягнення до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції») учасники надали відповідну інформацію, яка містить однакові особливості, однаково допущені помилки та однакове оформлення, що відсутнє у шаблоні Замовника 1:

- однаково пронумерували відповідну довідку «Довідка №1», хоча інформація стосується пункту 3, а також два рази зазначили дату створення довідки, на початку листа та в кінці перед підписом;

- Відповідачами зроблено однаковий відступ у розмірі 13,5 мм від дати даної довідки до першого абзацу довідки;

- однаково зазначили аббревіатуру «ПН» («індивідуальний податковий номер») замість, наприклад, «ідентифікаційний номер» тощо. Аббревіатура ПН зазначалася раніше, на даний час використовується РНОКПП - реєстраційний номер облікової картки платника податків;

- основна частина інформації ідентична (крім слів – цією довідкою; ПП, адреси, ПН та слів – а саме те). Також слід зазначити, що Замовник зазначив - пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50, а обидва учасники однаково написали скорочено «п.4 ч.2», «п.1» та однаково зазначили повністю «статті 6», «статті 50»;

- Відповідачами зроблено однаковий відступ у розмірі 43,5 мм від першого абзацу довідки до нижнього рядка довідки.

- (126) До пункту 4 Рис.1 (фізична особа, яка є учасником, була засуджена за злочин.....) учасники надали відповідну інформацію, яка містить однакові особливості, однаково допущені помилки та однакове оформлення, що відсутнє у шаблоні Замовника 1:

- однаково пронумерували відповідну довідку «Довідка №3», хоча інформація стосується пункту 4, а також два рази зазначили дату створення довідки, на початку листа та в кінці перед підписом;

- Відповідачами зроблено однаковий відступ у розмірі 13,5 мм від дати даної довідки до першого абзацу довідки;

- обидва Відповідачі зробили помилку, не поставивши кому перед «що» (підтверджую «,» що....).

- (127) Щодо частини другої статті 17 Рис.1 (щодо підстав, за наявності яких замовник може прийняти рішення про відмову учаснику та може відхилити тендерну пропозицію) учасники надали відповідну інформацію яка містить однакові особливості, однаково допущені помилки та однакове оформлення, що відсутнє у шаблоні Замовника 1:

- однаково пронумерували відповідну довідку «Довідка №4», а також два рази зазначили дату створення довідки, на початку листа та в кінці перед підписом;

- Відповідачами зроблено однаковий відступ у розмірі 13,5 мм від дати даної довідки до першого абзацу довідки;

- однаково зазначили аббревіатуру «ПН» («індивідуальний податковий номер») замість, наприклад, «ідентифікаційний номер» тощо. Аббревіатура ПН зазначалася раніше, на даний час використовується РНОКПП - реєстраційний номер облікової картки платника податків;

- основна частина інформації ідентична (крім слів – цією довідкою, ФОП; ПП, адреси та ПН);

- обидва Відповідачі однаково помилково зазначили: «учасник не має заборгованість із сплати податків...» замість «учасник не має заборгованості із сплати податків.....».

- (128) Також, обидва учасники у складі тендерних пропозицій додатково подали у форматі Word тендерну документацію Замовника 1 із заповненими формами відомостей про учасника, формами «Тендерна пропозиція», заповненими зразками довідок про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, а також довідок про наявність працівників відповідної кваліфікації та довідок про наявність досвіду виконання аналогічних договорів.

3.9. Аналіз дій Відповідачів під час Процедури закупівлі 5

3.9.1. Аналіз обставин, що стосуються подання тендерних пропозицій Відповідачів.

- (129) Відділення звернулось до ДП «ПРОЗОРРО» з вимогою від 26.09.2018 № 57-02/02-15/873 надати інформацію щодо авторизованих електронних майданчиків та IP-адрес, з яких учасники здійснювали дії, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі 5.
- (130) За інформацією ДП «ПРОЗОРРО» (лист від 10.10.2018 № 206/3025/03) початкові пропозиції ФОП Пасербовича Т.Л. і ФОП Рубіша В. були подані з одного й того самого авторизованого електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн» (ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»).
- (131) Відділення звернулось до ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» з вимогою від 16.10.2018 № 57-02/02-15/983 надати інформацію, зокрема, щодо реєстраційних даних та IP-адрес, з яких учасники подавали свої тендерні пропозиції для участі у Процедурі закупівлі 5.
- (132) За інформацією ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» (лист від 24.10.2018 № 241018-5):
- реєстраційні дані (пошта, логін, які використовуються учасником для входу на майданчик) ФОП Пасербовича Т.Л. – paserbovich@gmail.com;
 - реєстраційні дані (пошта, логін, які використовуються учасником для входу на майданчик) ФОП Рубіша В. – lizber@gmail.com. До речі, дана електронна адреса є офіційною електронною адресою ТОВ «Лісбер» (лист ТОВ «Лісбер» від 26.11.2018 № 1/26);
 - тендерну пропозицію ФОП Пасербовича Т.Л. для участі у даній процедурі закупівлі було подано 19.07.2017 року о 13:23 к.ч. з IP-адреси 31.41.88.225;
 - тендерну пропозицію ФОП Рубіша В. для участі у даній процедурі закупівлі було подано 19.07.2017 року о 13:24 к.ч. з IP-адреси 31.43.233.105.
- (133) За інформацією ТОВ «Електрон-Сервіс» (лист від 14.12.2018 № 31) користувачем, якому надавались послуги з доступу до мережі Інтернет з IP – адреси 31.43.233.105 є Мемих А.Г. (вул. 8 Березня, 25, с. Минай, Ужгородський район).

3.9.2. Аналіз змісту тендерних пропозицій Відповідачів.

- (134) Незважаючи на те, що документи тендерних пропозицій готуються суб'єктами господарювання для завантаження у електронну систему закупівель особисто, вони мають однакові особливості та ідентичний текст.
- (135) Обидва Відповідачі подали документ «ЛИСТ-ЗГОДА з істотними умовами, які обов'язково включаються до договору про закупівлю» (незважаючи на відсутність шаблону таких листів, учасники однаково виклали назву документів та однаково зазначили у абзаці 1 вказаних листів «ФОП ... погоджується з істотними умовами, які обов'язково включаються до договору про закупівлю, що визначені документацією процедури закупівлі.»).
- (136) У додатку 2 до тендерної документації Замовником було надано шаблон форми «Відомості про учасника».
- (137) ФОП Пасербович Т. Л. і ФОП Рубіш В. надали відповідні форми «Відомості про учасника» при цьому вони містять однакові особливості:
- в пункті 1 (інформація про засновників (учасників)...) однаково не зроблено відступ між комою та номером будинку;
 - в пункті 2 (реквізити (фактична адреса розташування)) однаково не зроблено відступ між комою та номером будинку.

- (138) У додатку 3 до тендерної документації Замовником було надано шаблон форми «Тендерна пропозиція».
- (139) При цьому форми «Тендерна пропозиція» ФОП Пасербовича Т. Л. і ФОП Рубіша В. містять однакові особливості та однаково допущені помилки, які відсутні у шаблоні форми «Тендерна пропозиція» Замовника:
- найменування товару ФОП Пасербович Т. Л. і ФОП Рубіш В. однаково з помилкою написали з великої літери слово Деревина.
- (140) У додатках до тендерної документації Замовник попросив учасників надати довідку про матеріально-технічну базу, наявність відповідних працівників та досвід виконання аналогічних договорів.
- (141) При цьому надані ФОП Пасербовичем Т. Л. і ФОП Рубішем В. довідки містять однакові особливості, однаково допущені помилки та однакове оформлення, які відсутні у шаблоні наданого Замовником:
- обидва Відповідачі з помилкою (друге слово з великої букви) написали назву предмета закупівлі «Паливна Деревина»;
 - Відповідачі однаково помилково зазначили скорочення «шт» без крапки («штука»);
 - ні ФОП Пасербович Т. Л. ні ФОП Рубіш В. не деталізували обладнання та матеріально-технічну базу, не зазначили також освітньо-кваліфікаційні рівні (кваліфікації) працівників, яких планували залучити до виконання робіт за даним предметом закупівлі.
- (142) Згідно з додатком 2 тендерної документації Замовника 1 на вимогу Закону України «Про публічні закупівлі» та для підтвердження відсутності підстав відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі, передбачених частиною першою та частиною другою статті 17 Закону, учасники у складі тендерної пропозиції повинні були надати довідки у довільній формі, згідно яких гарантується не причетність учасника до ряду дій та обставин (див. рис. 2).

Інформація про відсутність обставин, передбачених ч. 1 та ч.2 ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі».

На вимогу Закону України «Про публічні закупівлі» (далі – Закон) та для підтвердження відсутності причин відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі, передбачених ч. 1 та ч.2 ст. 17 Закону, учасником у складі тендерної пропозиції надається довідка в довільній формі, згідно якої учасником гарантується не причетність учасника до наступних дій та обставин:

№	Підстава	Документ від учасника
1	відомості про юридичну особу, яка є учасником, внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення;	Лист учасника в довільній формі
3	суб'єкт господарювання (учасник) протягом останніх трьох років притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів);	Лист учасника в довільній формі
4	фізична особа, яка є учасником, була засуджена за злочин, учинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку;	Лист учасника в довільній формі
5	службова (посадова) особа учасника, яка підписала тендерну пропозицію, була засуджена за злочин, учинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку;	Лист учасника в довільній формі

Стаття 17 частина друга

Підстава, за наявності яких замовник може прийняти рішення про відмову учаснику та може відхилити тендерну пропозицію.

Такими підставами є:

№	Підстава	Документ від учасника
1	учасник має заборгованість із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів)	Лист учасника в довільній формі

Рис. 2

- (143) До пункту 1 Рис.2 (відомості про юридичну особу.....) ФОП Пасербович Т. Л. та ФОП Рубіш В. надали відповідну інформацію, яка містить однакові особливості, однаково допущені помилки та однакове оформлення, що відсутнє у шаблоні Замовника:

- два рази зазначили дату створення довідки, на початку листа та в кінці перед підписом;
 - Відповідачами зроблено однаковий відступ у розмірі 13,5 мм від дати даної довідки до першого абзацу довідки;
 - однаково зазначили аббревіатуру «ПН» («індивідуальний податковий номер») замість, наприклад, «ідентифікаційний номер» тощо. Аббревіатура ПН зазначалася раніше, на даний час використовується РНОКПП - реєстраційний номер облікової картки платника податків;
 - основна частина інформації ідентична (крім – ПП, адреси, та ПН).
- (144) До пункту 3 Рис.2 (відомості щодо притягнення до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції») учасники надали відповідну інформацію, яка містить однакові особливості, однаково допущені помилки та однакове оформлення, що відсутнє у шаблоні Замовника:
- два рази зазначили дату створення довідки, на початку листа та в кінці перед підписом;
 - Відповідачами зроблено однаковий відступ у розмірі 13,5 мм від дати даної довідки до першого абзацу довідки;
 - однаково зазначили аббревіатуру «ПН» («індивідуальний податковий номер») замість, наприклад, «ідентифікаційний номер» тощо. Аббревіатура ПН зазначалася раніше, на даний час використовується РНОКПП - реєстраційний номер облікової картки платника податків;
 - основна частина інформації ідентична (крім слів – цією довідкою; ПП, адреси, ПН та слів – а саме те). Також слід зазначити, що Замовник зазначив – пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50, а обидва учасники однаково написали скорочено «п.4 ч.2», «п.1» та однаково зазначили повністю «статті 6», «статті 50»;
 - Відповідачами зроблено однаковий відступ у розмірі 44 мм від першого абзацу довідки до нижнього рядка довідки.
- (145) До пункту 4 Рис.2 (фізична особа, яка є учасником, була засуджена за злочин.....) учасники надали відповідну інформацію, яка містить однакові особливості, однаково допущені помилки та однакове оформлення, що відсутнє у шаблоні Замовника:
- два рази зазначили дату створення довідки, на початку листа та в кінці перед підписом;
 - Відповідачами зроблено однаковий відступ у розмірі 13,5 мм від дати даної довідки до першого абзацу довідки;
 - однаково зазначили аббревіатуру «ПН» («індивідуальний податковий номер») замість, наприклад, «ідентифікаційний номер» тощо. Аббревіатура ПН зазначалася раніше, на даний час використовується РНОКПП - реєстраційний номер облікової картки платника податків;
 - основна частина інформації ідентична (крім слів – цією довідкою, ФОП; ПП, адреси, ПН та слів – підприємець, раніше);
 - обидва Учасники зробили помилку не поставивши кому перед «що» (підтверджую «,» що...).
- (146) Щодо частини другої статті 17 Рис.2 (щодо підстав, за наявності яких замовник може прийняти рішення про відмову учаснику та може відхилити тендерну пропозицію) учасники надали відповідну інформацію, яка містить однакові особливості, однаково допущені помилки та однакове оформлення, що відсутнє у шаблоні Замовника:
- однаково зазначили аббревіатуру «ПН» («індивідуальний податковий номер») замість, наприклад, «ідентифікаційний номер» тощо. Аббревіатура ПН зазначалася раніше, на даний час використовується РНОКПП - реєстраційний номер облікової

картки платника податків;

- основна частина інформації ідентична (крім слів – цією довідкою, ФОП; ПП, адреси та ППН);

- обидва Учасники однаково помилково зазначили: «учасник не має заборгованість із сплати податків...» замість «учасник не має заборгованості із сплати податків.....».

- (147) Також, обидва учасники у складі тендерних пропозицій додатково подали у форматі Word тендерну документацію Замовника 1 із заповненими формами відомостей про учасника, формами «Тендерна пропозиція», заповненими зразками довідок про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, а також довідок про наявність працівників відповідної кваліфікації та довідок про наявність досвіду виконання аналогічних договорів.

3.10. Аналіз ІР-адрес, що використовували Відповідачі під час здійснення господарської діяльності

- (148) За інформацією ГУ ДФС у Закарпатській області (лист від 26.12.2018 № 12278/10/07-16-13-01-09):

- ФОП Рубіш В. надсилав на поштову скриньку Ужгородської ОДПІ ГУ ДФС у Закарпатській області податкову звітність з ІР – адреси 82.207.96.225 (червень - грудень 2017 року; січень 2018 року), з ІР – адреси 31.41.88.225 (січень - червень 2017 року, січень – квітень, липень, жовтень, грудень 2018 року);

- ФОП Пасербович Т.Л. надсилав на поштову скриньку Ужгородської ОДПІ ГУ ДФС у Закарпатській області податкову звітність з ІР – адреси 82.207.96.225 (червень - грудень 2017 року; січень 2018 року), з ІР – адреси 31.41.88.225 (січень - травень 2017 року, лютий – грудень 2018 року);

3.11. Аналіз господарської діяльності Відповідачів.

- (149) ФОП Рубіш В. листом вх. № 57-01/10-01/1051 від 06.12.2018 надав:

- договір оренди від 01 грудня 2015 року б/н, згідно з яким ФОП Рубіш В. орендує у ТОВ «Річ Плюс» 0,04 га землі та 2 гаражних приміщення;

- договір від 15 січня 2017 року № 1, згідно з яким ФОП Рубіш В. надає ТОВ «Лісбер» (директор Пасербович Т.Л.) послуги з перевезення вантажу;

- договір від 01 березня 2018 року б/н, згідно з яким ФОП Рубіш В. надає в оренду ТОВ «Лісбер» (директор Пасербович Т.Л.) транспортний засіб.

- (150) ФОП Пасербович Т.Л. (листом вх. № 57-01/12 від 03.01.2019) надав:

- договір оренди від 15 грудня 2015 року б/н, згідно з яким ФОП Пасербович Т.Л. орендує у ТОВ «Річ Плюс» (директор Рубіш Василь) 0,03 га землі та одне гаражне приміщення;

- акти надання послуг (перевезення лісопродукції) № 999 від 22.01.2018 та № 1001 від 07.02.2018 року, на загальну суму – 7 354,35 грн.;

- видаткова накладна № 135 від 27.01.2017 року, щодо купівлі ФОП Рубішем В. у ФОП Пасербовича Т.Л. – дров паливних букових на суму 17 000,00 грн.

3.12. Аналіз фінансової діяльності Відповідачів.

- (151) Відділення звернулось до АТ «ОТП Банк» з вимогою від 08.11.2018 № 57-02/02-15/1073 про надання інформації та копій документів щодо операцій за рахунками ФОП Рубіша В., ФОП Пасербовича Т.Л. та ТОВ «Лісбер» з 01.05.2017 року по 01.11.2018 року.

- (152) АТ «ОТП Банк» листом від 14.11.2018 року № 37 надало виписки з особових рахунків ФОП Рубіша В., ФОП Пасербовича Т.Л. та ТОВ «Лісбер».

- (153) Дана інформація відповідно до статті 21 Закону України «Про інформацію» та статті 60 Закону України «Про банки та банківську діяльність» відноситься до інформації з обмеженим доступом.

- (154) Що у відсотковому співвідношенні складає 82 % від всіх надходжень на особовий

рахунок ФОП Рубіша В. за відповідний період.

Дана інформація відповідно до статті 21 Закону України «Про інформацію» та статті 60 Закону України «Про банки та банківську діяльність» відноситься до інформації з обмеженим доступом.

- (155) Що у відсотковому співвідношенні становить 21 % від всіх виплат, проведених з особового рахунку ТОВ «Лісбер» за відповідний період.
- (156) *Дана інформація відповідно до статті 21 Закону України «Про інформацію» та статті 60 Закону України «Про банки та банківську діяльність» відноситься до інформації з обмеженим доступом.*
- (157) Вказане свідчить про існування тісних господарських зв'язків між ФОП Рубішем В. і ФОП Пасербовичем Т.Л. та пов'язаних з ними ТОВ «РІЧ-ПЛЮС» і ТОВ «Лісбер».

3.13. Аналіз відомостей щодо пов'язаності Відповідачів.

- (158) Згідно з відомостями Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, розміщеними на офіційному сайті Міністерства юстиції України за посиланням <https://usr.minjust.gov.ua/freesearch>, засновником ТОВ «ВУДАКС» (ідентифікаційний код 38414991) є: Пасербович Т.Л. (частка у статутному фонді 100 %), керівником ТОВ «ВУДАКС» є Пасербович Т.Л.
- (159) Згідно з відомостями Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, розміщеними на офіційному сайті Міністерства юстиції України за посиланням <https://usr.minjust.gov.ua/freesearch>, засновниками ТОВ «Річ Плюс» (ідентифікаційний код 37742819) є: Пасербович Т.Л. (частка у статутному фонді 50 %) та Рубіш В. (частка у статутному фонді 50 %), а керівником ТОВ «Річ Плюс» є Рубіш Василь.
- (160) Згідно з пунктом 16 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» пов'язана особа – це, зокрема, юридична особа, яка здійснює контроль над учасником процедури закупівлі або контролюється таким учасником процедури закупівлі, або перебуває під спільним контролем з таким учасником процедури закупівлі.
- (161) Під здійсненням контролю розуміється можливість здійснення вирішального впливу або вирішальний вплив на господарську діяльність учасника процедури закупівлі безпосередньо або через більшу кількість пов'язаних фізичних чи юридичних осіб, що здійснюється, зокрема, шляхом реалізації права володіння або користування всіма активами чи їх значною часткою, права вирішального впливу на формування складу, результати голосування, а також вчинення правочинів, що надають можливість визначати умови господарської діяльності, надавати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління учасника процедури закупівлі, або володіння часткою (паєм, пакетом акцій), що становить не менше ніж 25 відсотків статутного капіталу учасника процедури закупівлі.
- (162) Таким чином, ФОП Рубіш В. та ФОП Пасербович Т.Л. є пов'язаними особами, оскільки є одночасно співзасновниками ТОВ «Лісбер» та ТОВ «Річ Плюс» з часткою у статутному фонді по 50% у кожного.
- (163) Згідно з пунктом 7 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити тендерну пропозицію учасника в разі, якщо тендерна пропозиція подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) тендерного комітету, уповноваженою особою (особами) замовника.
- (164) Відповідно до абзацу шостого частини першої статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» замовник відмінює торги в разі відхилення всіх тендерних пропозицій згідно з цим Законом.

3.14. Аналіз обставин, пов'язаних з підготовкою тендерних пропозицій Відповідачів.

- (165) На вимоги територіального відділення від 14.11.2018 №57-02/02-15/1108, № 57-02/02-

15/1106 ФОП Рубіш В. (листом вх. № 57-01/10-01/1051 від 06.12.2018), ФОП Пасербович Т.Л. (листом вх. № 57-01/12 від 03.01.2019) надали інформацію щодо участі у Процедурах закупівель 4, 5:

- Замовником, у тому числі його представниками та/або працівниками, наради, консультації, збори тощо з представниками або працівниками ФОП Рубіша В., ФОП Пасербовича Т.Л. під час підготовки та проведення Процедурі закупівель 4, не проводилися;

- від Замовника додатково шаблонів (форм, зразків), для підготовки документів, поданих у складі тендерних пропозицій на участь у Процедурах закупівель 4, 5 (крім наявних у тендерній документації), ФОП Рубіш В., ФОП Пасербович Т.Л. не отримували;

- ФОП Рубіш В., ФОП Пасербович Т.Л. не використовували для підготовки документів, що подавались для участі у Процедурах закупівель 4, 5 у складі тендерних пропозицій, шаблони документів, таблиці, форми, зразки, у тому числі в електронному вигляді, крім тих, що містились в тендерній документації;

- ФОП Рубіш В., ФОП Пасербович Т.Л. для участі у Процедурах закупівель 4, 5 не використовували документи (матеріали тощо) з відкритих джерел та/або джерел, доступних обмеженому колу осіб, зокрема із засобів масової інформації, мережі Інтернет, відкритих баз даних тощо;

- для підготовки та збору документів для участі у Процедурах закупівель 4, 5 (пропозицій, довідок, інших документів, що були отримані від органів державної влади тощо) третіх осіб (суб'єктів господарювання, фізичних осіб, що не є працівниками учасника тощо) ФОП Рубіш В., ФОП Пасербович Т.Л. не залучали;

- документи для участі у Процедурах закупівель 4,5, ФОП Пасербович Т.Л., ФОП Рубіш В. готували власними зусиллями;

- до підготовки та/або збору документів, інформації тощо для участі у Процедурах закупівель 4, 5 ФОП Рубіш В. готував особисто, ФОП Пасербович Т.Л. готував особисто;

- ФОП Рубіш В. не залучав третіх осіб до підготовки та/або збору документів, а також до завантаження тендерних пропозицій в електронну систему закупівель та/або до участі в електронному аукціоні для участі у будь-яких процедурах закупівель, в яких він брав участь;

- ФОП Пасербович Т.Л. не залучав до підготовки та участі у будь-яких процедурах закупівель третіх осіб;

- ФОП Рубіш В. надав «Аналіз собівартості паливної деревини за куб.м по статтях калькуляції на 2017 р.» у розмірі 710,00 грн., без підтверджуючих документів, що обґрунтовують всі витрати за всіма статтями калькуляції (розрахунку).

- ФОП Пасербович Т.Л. надав «Калькуляція ціни товару Паливна Деревина 2017 р.» у розмірі 709,00 грн., без підтверджуючих документів, що обґрунтовують всі витрати за всіма статтями калькуляції (розрахунку).

(166) Вищенаведене, у ході аналізу матеріалів, що стосуються Процедури закупівлі 4, 5, у сукупності не може пояснюватись випадковим збігом обставин та може свідчити про те, що підготовка документів тендерної пропозиції одного з учасників здійснювалась на основі заповнених документів тендерної пропозиції іншого учасника або між учасниками відбувався обмін інформацією щодо узгодження тендерних пропозицій.

(167) Таким чином, встановлені обставини у своїй сукупності, а саме:

- завантаження пропозицій учасників з однієї і тієї ж IP-адреси;
- подання пропозицій в один і той же день та практично в один час;
- однакове оформлення ряду документів тендерних пропозицій Учасників;
- численні однаково допущені помилки у вказаних документах;
- пов'язаність Учасників;

- існування тісних господарських зв'язків між ФОП Пасербовичем Т.Л., ФОП Рубішем В., та ТОВ «Лісбер».

- (168) Не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а можуть свідчити про узгодження (координацію) учасниками торгів своєї поведінки під час підготовки тендерних пропозицій та участі в торгах, зокрема, про обмін інформацією між ними.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (169) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», одним з видів антиконкурентних узгоджених дій є узгоджені дії, що стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.
- (170) Із зібраних доказів вбачається, що ТОВ «Лісбер» і ФОП Рубіш В. у процесі участі в процедурах публічних закупівель, проведених відділом охорони здоров'я Великоберезнянської райдержадміністрації (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-09-14-000659-а - дрова для опалення твердої породи, UA-2018-07-20-000613-с - паливної деревини) та комунальним некомерційним підприємством «Центр первинної медико – санітарної допомоги Великоберезнянської районної ради Закарпатської області» (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-09-12-000431-а - дрова для опалення твердої породи), діяли не самостійно, що є обов'язковою умовою конкуренції, а узгоджували свої дії.
- (171) Із зібраних доказів вбачається, що ФОП Пасербович Т.Л. і ФОП Рубіш В. у процесі участі в процедурах публічних закупівель, проведених відділом охорони здоров'я Великоберезнянської райдержадміністрації (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2017-07-04-001080-в - паливна деревина та UA-2017-08-10-000582-с - паливна деревина), діяли не самостійно, що є обов'язковою умовою конкуренції, а узгоджували свої дії.
- (172) Правові та економічні засади здійснення публічних закупівель врегульовано Законом України «Про публічні закупівлі», яким зокрема користувався замовник.
- (173) Метою вказаного Закону є створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель, розвиток добросовісної конкуренції, забезпечення раціонального та ефективного використання державних коштів.
- (174) Досягти цього можна тільки завдяки створенню конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності. Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію і спотворюючи її об'єктивний результат – кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний замовником найбільший ефективний для нього результат.
- (175) У відповідності до статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі», закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.
- (176) Слід зазначити, що змагальність продавців – учасників конкурентних процедур закупівель, ґрунтується на непевності щодо інших учасників та їх поведінки і зумовлює необхідність кожним з учасників пропонування кращих умов за найнижчими цінами. У випадку, коли учасники тендерів (торгів) домовляються між собою щодо умов своїх тендерних пропозицій – усувається непевність, а відтак усувається конкуренція між ними. Оскільки замовник обмежений у ході здійснення процедури публічної закупівлі лише тими пропозиціями, які подані, то у разі, якщо учасники заміняють конкуренцію між собою на координацію, замовник не отримує той результат, який би він мав в умовах справжньої конкуренції, тобто вибір переможця закупівлі на принципах прозорості конкурентної процедури.
- (177) Таким чином, узгодження учасниками тендерів (торгів) своїх тендерних пропозицій усуває конкуренцію та змагальність між учасниками, а отже спростовує результат,

- тобто об'єктивно кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.
- (178) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товару на ринку.
- (179) Наведені у справі № 03-2/2019 обставини у їх сукупності підтверджують, що запропоновані тендерні пропозиції готувались учасниками спільно і між ними здійснювався обмін інформацією, а отже, Відповідачі не мали наміру змагатись між собою під час участі у Закупівлях, а діяли узгоджено, внаслідок чого конкуренція між ними була усунута.
- (180) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватись у будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі, а також будь-яка інша, погоджена конкурентами поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (181) Згідно із статтею 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод в будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (182) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (183) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.
- (184) Таким чином, дії товариства з обмеженою відповідальністю «Лісбер» та фізичної особи-підприємця Рубіша Василя – учасників процедури публічних закупівель, проведених відділом охорони здоров'я Великоберезнянської райдержадміністрації (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-09-14-000659-а) є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (185) Таким чином, дії товариства з обмеженою відповідальністю «Лісбер» та фізичної особи-підприємця Рубіша Василя – учасників процедури публічних закупівель проведених комунальним некомерційним підприємством «Центр первинної медико – санітарної допомоги Великоберезнянської районної ради Закарпатської області» (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-09-12-000431-а), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (186) Таким чином, дії товариства з обмеженою відповідальністю «Лісбер» та фізичної особи-підприємця Рубіша Василя – учасників процедури публічних закупівель, проведених відділом охорони здоров'я Великоберезнянської райдержадміністрації (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-07-20-000613-с), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються

- спотворення результатів торгів.
- (187) Таким чином, дії фізичної особи-підприємця Пасербовича Тиберія Людвиковича та фізичної особи-підприємця Рубіша Василя – учасників процедури публічних закупівель, проведених відділом охорони здоров'я Великоберезнянської райдержадміністрації (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2017-07-04-001080-b), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (188) Таким чином, дії фізичної особи-підприємця Пасербовича Тиберія Людвиковича та фізичної особи-підприємця Рубіша Василя – учасників процедури публічних закупівель, проведених відділом охорони здоров'я Великоберезнянської райдержадміністрації (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2017-08-10-000582-с), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (189) Відповідачам листами Відділення від 14.02.2019 № 57-02/281 (до ТОВ «Лісбер»), 14.02.2019 № 57-02/282 (до ФОП Рубіш В.) та 14.02.2019 № 57-02/283 (до ФОП Пасербович Т.Л.) були надіслані копії подання від 14.02.2019 № 57-03/3-п з попередніми висновками у справі № 03-2/2019.
- (190) Свої письмові зауваження та пропозиції щодо висновків, викладених в поданні про попередні висновки у справі - ТОВ «Лісбер», ФОП Рубіш В. та ФОП Пасербович Т.Л. не надали.
- (191) На засіданні адміністративної колегії 07.03.2019 під час розгляду справи Представниками Відповідачів було зазначено, про відсутність дослідження на предмет економічного аналізу формування ціни.
- (192) З приводу даного твердження слід зазначити, що зміст цих зауважень не спростовує висновків та фактів, викладених у поданні про попередні висновки від 14.02.2019 № 57-03/6-п.
- (193) Для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як, зокрема антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, достатнім є встановлення самого факту вчинення дій визначених Законом України «Про захист економічної конкуренції» як, зокрема, антиконкурентні узгоджені дії, або можливості настання зазначених наслідків у зв'язку з відповідними діями суб'єктів господарювання.
- (194) Узгодивши свої дії під час підготовки та участі у процедурах закупівлі № 1, 2, 3, 4, 5 ТОВ «Лісбер», ФОП Рубіш В. і ФОП Пасербович Т.Л. замінили ризик, що його породжує економічна конкуренція, на координацію своєї поведінки у господарській діяльності, а це призвело як до усунення між ними конкуренції під час проведення згаданих процедур зокрема, так і до спотворення конкурентного середовища в цілому.

6. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (195) Згідно з абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій передбачено накладення штрафу у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (196) Дані про доходи (виручку) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)

- ТОВ «Лісбер», ФОП Рубіш В. та ФОП Пасербович Т.Л. містяться у матеріалах справи.
- (197) Згідно з частиною п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (198) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення береться до уваги, що законодавство про захист економічної конкуренції не ставить застосування передбаченої ним відповідальності за порушення цього законодавства у залежність від наявності у суб'єкта господарювання вини в будь-якій формі.
- (199) Водночас, при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення було враховано такі обставини:
- а) ТОВ «Лісбер», ФОП Рубіш В., ФОП Пасербович Т.Л. сприяли розгляду справи № 03-2/2019;
 - б) порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «Лісбер», ФОП Рубіш В., ФОП Пасербович Т.Л. вчинено вперше.

Враховуючи викладене, та керуючись статтями 7, 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами та доповненнями), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1.1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Лісбер» (ідентифікаційний код 40485478) і фізична особа-підприємець Рубіш Василь (ідентифікаційний номер 3008521990) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів під час підготовки та участі у процедурі публічної закупівлі - дрова для опалення твердої породи (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-09-14-000659-а), проведеної відділом охорони здоров'я Великоберезнянської райдержадміністрації.

1.2. За порушення, зазначене в пункті 1.1 резолютивної частини цього рішення, на підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти штраф на:

1.2.1. товариство з обмеженою відповідальністю «Лісбер» (ідентифікаційний код 40485478) у розмірі – 54 000,00 грн. (п'ятдесят чотири тисячі гривень).

1.2.2. фізичну особу-підприємця Рубіша Василя (ідентифікаційний номер 3008521990) у розмірі – 18 000,00 грн. (вісімнадцять тисяч гривень).

2.1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Лісбер» (ідентифікаційний код 40485478) і фізична особа-підприємець Рубіш Василь (ідентифікаційний номер 3008521990) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів під час підготовки та

участі у процедурі публічної закупівлі - дрова для опалення твердої породи (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-09-12-000431-a), проведеної комунальним некомерційним підприємством «Центр первинної медико – санітарної допомоги Великоберезнянської районної ради Закарпатської області».

2.2. За порушення, зазначене в пункті 2.1 резолютивної частини цього рішення, на підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити штраф на:

2.2.1. товариство з обмеженою відповідальністю «Лісбер» (ідентифікаційний код 40485478) у розмірі – 23 000,00 грн. (двадцять три тисячі гривень).

2.2.2. фізичну особу-підприємця Рубіша Василя (ідентифікаційний номер 3008521990) у розмірі – 10 000,00 грн. (десять тисяч гривень).

3.1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Лісбер» (ідентифікаційний код 40485478) і фізична особа-підприємець Рубіш Василь (ідентифікаційний номер 3008521990) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів під час підготовки та участі у процедурі публічної закупівлі - паливна деревина (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-07-20-000613-с), проведеної відділом охорони здоров'я Великоберезнянської райдержадміністрації.

3.2. За порушення, зазначене в пункті 3.1 резолютивної частини цього рішення, на підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити штраф на:

3.2.1. товариство з обмеженою відповідальністю «Лісбер» (ідентифікаційний код 40485478) у розмірі – 60 000,00 гривень.

3.2.2. фізичну особу-підприємця Рубіша Василя (ідентифікаційний номер 3008521990) у розмірі – 18 000,00 грн. (вісімнадцять тисяч гривень).

4.1. Визнати, що фізична особа-підприємець Рубіш Василь (ідентифікаційний номер 3008521990) та фізична особа-підприємець Пасербович Тиберій Людвикович (ідентифікаційний номер 2968000290) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів під час підготовки та участі у процедурі публічної закупівлі - паливної деревини (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2017-07-04-001080-b), проведеної відділом охорони здоров'я Великоберезнянської райдержадміністрації.

4.2. За порушення, зазначене в пункті 4.1 резолютивної частини цього рішення, на підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити штраф на:

4.2.1. фізичну особу-підприємця Рубіша Василя (ідентифікаційний номер 3008521990) у розмірі – 15 000,00 грн. (п'ятнадцять тисяч гривень).

4.2.2. фізичну особу-підприємця Пасербовича Тиберія Людвиковича (ідентифікаційний номер 2968000290) у розмірі – 50 000,00 грн. (п'ятдесят тисяч гривень).

5.1. Визнати, що фізична особа-підприємець Рубіш Василь (ідентифікаційний номер 3008521990) та фізична особа-підприємець Пасербович Тиберій Людвикович (ідентифікаційний номер 2968000290) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів під час підготовки та участі у процедурі публічної закупівлі - паливної деревини (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2017-08-10-000582-с), проведеної відділом охорони здоров'я Великоберезнянської райдержадміністрації.

5.2. За порушення, зазначене в пункті 4.1 резолютивної частини цього рішення, на підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити штраф на:

5.2.1. фізичну особу-підприємця Рубіша Василя (ідентифікаційний номер 3008521990) у розмірі – 22 000,00 грн. двадцять дві тисячі гривень).

5.2.2. фізичну особу-підприємця Пасербовича Тиберія Людвиковича (ідентифікаційний номер 2968000290) у розмірі – 60 000,00 грн. (шістдесят тисяч гривень).

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Відділення -
голова колегії:

В.Шаленик