



# ЗАКАРПАТСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

від 27.02.2020 року

м. Ужгород

№ 57/3-р/к

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку фізичної особи-підприємця Біляк М.В. та фізичної особи-підприємця Євчинець Г.І.

Фізична особа-підприємець Біляк Маргарита Василівна (ідентифікаційний номер 2221222566) та фізична особа-підприємець Євчинець Ганна Іванівна (ідентифікаційний номер 2250604265) взяли участь у торгах на закупівлю Ужгородською загальноосвітньою спеціалізованою школою-інтернат з поглибленим вивченням окремих предметів Закарпатської обласної ради (далі - Спеціалізована школа-інтернат): **курятини**: 2000 кг окорочків (ДК 021:2015: 15112130-6 – Курятина) та 500 кг філе курячого ( ДК 021:2015: 15112000-6 – М'ясо свійської птиці) (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-12-19-001639-с (за лотом 2) (далі - Процедура закупівлі 1 за лотом 2); **овочів, фруктів та горіхів**: 850 кг мандаринів (ДК 021:2015: 03222240-7 – Мандарини), 850 кг апельсинів (ДК 021:2015: 03222220-1 – Апельсини), 2500 кг бананів (ДК 021:2015: 03222111-4 – Банани), 250 кг лимонів (ДК 021:2015: 03222210-8 – Лимони), 300 кг винограду столового (ДК 021:2015: 03222341-5 – Виноград столовий), 900 кг перцю овочевого (ДК 021:2015: 03221230-7 – Перець овочевий), 5900 кг капусти качанної (ДК 021:2015: 03221410-3 – Капуста качанна), 900 кг огірків (ДК 021:2015: 03221270-9 – Огірки), 900 кг помідор (ДК 021:2015: 03221240-0 – Помідори), 45 кг овочів (часнику) (ДК 021:2015: 03221000-6 – Овочі), 4500 кг цибулі (ДК 021:2015: 03221113-1 – Цибуля), 540 кг коренеплідних овочів (Петрушки) (ДК 021:2015: 03221110-0 – Коренеплідні овочі), 2500 кг моркви (ДК 021:2015: 03221112-4 – Морква), 2700 кг буряку (ДК 021:2015: 03221111-7 – Буряк), 40 кг овочів/кольрабі (ДК 021:2015: 03221000-6 – Овочі), 12000 кг яблук (ДК 021:2015: 03222321-9 – Яблука), (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-12-19-001953-с) (далі - Процедура закупівлі 2); **вершкового масла** (ДК 021:2015: 15530000-2 – Вершкове масло, (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-12-19-002053-с) (далі - Процедура закупівлі 3).

Проте, як було встановлено Відділенням, відповідачі узгоджували свою поведінку під час участі у торгах, що, зокрема, підтверджується наступним: відповідачі групували документи тендерних пропозицій однаковим чином в електронні файли з аналогічними назвами, завантажували пропозиції через один і той самий авторизований електронний майданчик «Держзакупівлі. Онлайн» в одні й ті самі дні з невеликою різницею у часі, допускали однакові помилки у ряді документів тендерних пропозицій, однаково оформили вказані документи та однаково виклали частини тексту, входили в аукціон з однієї й тієї самої IP-адреси, а також між відповідачами існують господарські відносини.

За результатами розгляду справи № 03-19/2019 такі дії ФОП Біляк М.В. і ФОП Євчинець Г.І. визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На відповідачів накладено штрафи: на ФОП Біляк М.В. за спотворення результатів Процедури закупівлі 1 за лотом 2 – 3000,00 гривень, за спотворення результатів Процедури закупівлі 2 – 10000,00 гривень, за спотворення результатів Процедури закупівлі 3 – 8000,00 гривень; на ФОП Євчинець Г.І. за спотворення результатів Процедури закупівлі 1 за лотом 2 – 5000,00 гривень, за спотворення результатів Процедури закупівлі 2 -20000,00 гривень, за спотворення результатів Процедури закупівлі 3 -15000,00 гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» притягнення відповідачів до відповідальності за вказане порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах публічних закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років.

Адміністративна колегія Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 03-19/2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку фізичної особи-підприємця Біляк М.В. та фізичної особи-підприємця Євчинець Г.І.,

## ВСТАНОВИЛА

### 1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) До Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) надійшло подання громадської організації «Центр громадського моніторингу та досліджень» від 31.01.2019 № 3101-1257 щодо можливих порушень вимог законодавства у сфері державних закупівель фізичною особою-підприємцем Біляк М.В. та фізичною особою-підприємцем Євчинець Г.І. під час проведення Ужгородською загальноосвітньою спеціалізованою школою-інтернат з поглибленим вивченням окремих предметів Закарпатської обласної ради (далі – Замовник, Спеціалізована школа-інтернат) публічної закупівлі курятини : 2000 кг окорочків (ДК 021:2015: 15112130-6 – Курятина) та 500 кг філе курячого (ДК 021:2015: 15112000-6 – М'ясо свійської птиці) (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-12-19-001639-с (за лотом 2) (далі - **Процедура закупівлі 1 за лотом 2**).
- (2) Під час розгляду даного подання Відділенням також проаналізовано інформацію щодо інших публічних закупівель, в яких одночасно брали участь вищезазначені учасники:
  - предмет закупівлі - овочі, фрукти та горіхи: 850 кг мандаринів (ДК 021:2015: 03222240-7 – Мандарини), 850 кг апельсинів (ДК 021:2015: 03222220-1 – Апельсини), 2500 кг бананів (ДК 021:2015: 03222111-4 – Банани), 250 кг лимонів (ДК 021:2015: 03222210-8 – Лимони), 300 кг винограду столового (ДК 021:2015: 03222341-5 – Виноград столовий), 900 кг перцю овочевого (ДК 021:2015: 03221230-7 – Перець овочевий), 5900 кг капусти качанної (ДК 021:2015: 03221410-3 – Капуста качанна), 900 кг огірків (ДК 021:2015: 03221270-9 – Огірки), 900 кг помідор (ДК 021:2015: 03221240-0 – Помідори), 45 кг овочів (часнику) (ДК 021:2015: 03221000-6 – Овочі), 4500 кг цибулі (ДК 021:2015: 03221113-1 – Цибуля), 540 кг коренеплідних овочів (Петрушки) (ДК 021:2015: 03221110-0 – Коренеплідні овочі), 2500 кг моркви (ДК 021:2015: 03221112-4 – Морква), 2700 кг буряку (ДК 021:2015: 03221111-7– Буряк), 40 кг овочів/кольрабі (ДК 021:2015: 03221000-6 – Овочі), 12000 кг яблук (ДК 021:2015: 03222321-9 – Яблука), замовник Спеціалізована школа-інтернат (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-12-19-001953-с) (далі - **Процедура закупівлі 2**);
  - предмет закупівлі - вершкове масло (ДК 021:2015: 15530000-2 – Вершкове масло, замовник Спеціалізована школа-інтернат (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-12-19-002053-с) (далі - **Процедура закупівлі 3**).
 (знаходяться в електронній системі закупівель «Prozorro» за посиланнями <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-12-19-001639-с> , <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-12-19-001953-с>, <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-12-19-002053-с> ).

- (3) За результатами проведеного аналізу розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 17.10.2019 № 57/23-рп/к розпочато розгляд справи № 03-19/2019 за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Біляк М.В. та фізичною особою-підприємцем Євчинець Г.І. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.
- (4) Копії розпорядження адміністративної колегії Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.10.2019 № 57/23-рп/к надіслано відповідачам листами від 21.10.2019 № 57-02/1645 (до ФОП Біляк М.В.), № 57-02/1646 (до ФОП Євчинець Г.І.).
- (5) У зв'язку з тим, що розпорядження адміністративної колегії від 17.10.2019 № 57/23-рп/к, надіслане ФОП Біляк М.В. листом від 21.10.2019 № 57-02/1645 вручено не було (про що свідчить відстеження поштових відправлень - Укрпошта, поштове відправлення 8801708179509 на адресу вул. Клинова, буд. № 11, м. Ужгород, 88000 ФОП Біляк М.В.), то це розпорядження доведено до ФОП Біляк М.В. в інший спосіб, а саме шляхом оприлюднення інформації про прийняте розпорядження у друкованому виданні - газеті Закарпатської обласної ради «Новини Закарпаття» від 23.11.2019 № 47 (4855).
- (6) Відповідно до частини 1 статті 56 Закону України «Про захист економічної інформації» розпорядження органів Антимонопольного комітету України вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів з дня оприлюднення інформації про прийняте розпорядження в офіційному друкованому органі.
- (7) Відділенням надіслано вимоги про надання інформації:
- від 14.02.2019 № 57-02/280 до ДП «ПРОЗОРРО»;
  - від 12.03.2019 № 57-02/427 до ТОВ «Держзакупівлі. Онлайн»;
  - від 18.04.2019 № 57-02/728 до ФОП Євчинець Г.І.,
  - від 18.04.2019 № 57-02/729 до ФОП Біляк М.В.,
  - від 05.06.2019 № 57-02/971 до ПП «НОВІ ІНФОРМАЦІЙНІ СИСТЕМИ»;
  - від 05.06.2019 № 57-02/972 до ПрАТ «Київстар»;
  - від 06.08.2019 № 57-02/1289 до ТОВ «ІСП Компот»;
  - від 09.08.2019 № 57-02/1302 до ПАТ «Райффайзен Банк Аваль»;
  - від 22.08.2019 № 57-02/1348 до ГУ Пенсійного фонду України в Закарпатській області;
  - від 23.08.2019 № 57-02/1353 до ГУ ДПС у Закарпатській області;
  - від 02.09.2019 № 57-02/1388 до ТОВ «ІСП Компот»;
  - від 23.09.2019 № 57-02/1506 до ГУ Пенсійного фонду України в Закарпатській області;
  - від 24.10.2019 № 57-02/1661 до ПрАТ «ВФ Україна»;
  - від 24.10.2019 № 57-02/1662 до ТОВ «Фенікс».
  - від 20.11.2019 № 57-02/1767 до ДП «ПРОЗОРРО»;
  - від 11.01.2020 № 57-02/27 до ПАТ «Укртелеком»;
  - від 13.01.2020 № 57-02/48 до ГУ ДФС у Закарпатській області;
  - від 13.01.2020 № 57-02/49 до ФОП Євчинець Г.І.;
  - від 13.01.2020 № 57-02/50 до ФОП Біляк М.В.
- (8) Відповідачам листами Відділення від 13.02.2020 № 57-02/218 (до ФОП Біляк М.В.) та № 57-02/219 (до ФОП Євчинець Г.І.) були надіслані копії подання від 13.02.2020 № 57-03/6-п з попередніми висновками у справі № 03-19/2019.
- (9) 27 лютого 2020 року адміністративною колегією Відділення, за участю ФОП Євчинець Г.І. було проведено слухання у справі № 03-19/2019 та прийнято рішення про порушення.

- (10) Листом від 26.02.2020 б/н (вх. № 57-01/216 від 26.02.2020) ФОП Біляк М.В. надала Відділенню відповідь на подання з попередніми висновками у справі № 03-19/2019.
- (11) Листом від б/д, б/н (вх. № 57-02/217 від 26.02.2020) ФОП Євчинець Г.І. надала Відділенню відповідь на подання з попередніми висновками у справі № 03-19/2019.

## **2. ВІДПОВІДАЧІ**

- (12) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
- а) фізична особа-підприємець Біляк Маргарита Василівна (юридична адреса: вул. Клинова, 11, м. Ужгород, Закарпатська обл., 88000; ідентифікаційний номер 2221222566) (далі - ФОП Біляк М.В.);
- б) фізична особа-підприємець Євчинець Ганна Іванівна (юридична адреса: вул. Щедрина, 137, м. Ужгород, Закарпатська обл., 88000; ідентифікаційний номер 2250604265) (далі - ФОП Євчинець Г.І.).

### **2.1 Відповідач-1 - ФОП Біляк М.В.**

- (13) Фізична особа-підприємець Біляк М.В. зареєстрована в державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців 23.02.2018 за № 2 324 000 0000 031291. Згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців видами діяльності ФОП Біляк М.В. за КВЕД є: 46.90 неспеціалізована оптова торгівля; 47.11 роздрібна торгівля в неспеціалізованих магазинах переважно продуктами харчування, напоями та тютюновими виробами (основний); 56.10 діяльність ресторанів, надання послуг мобільного харчування.
- (14) Отже, ФОП Біляк М.В. є суб'єктом господарювання у розумінні абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### **2.2 Відповідач-2 - ФОП Євчинець Г.І.**

- (15) Фізична особа-підприємець Євчинець Г.І. зареєстрована в державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців 11.04.2012 за № 2 324 000 0000 016215. Згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців основним видом діяльності ФОП Євчинець Г.І. за КВЕД є: роздрібна торгівля в неспеціалізованих магазинах переважно продуктами харчування, напоями та тютюновими виробами (47.11).
- (16) Отже, ФОП Євчинець Г.І. є суб'єктом господарювання у розумінні абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

- (17) Оголошення про проведення Процедури закупівлі 1 за лотом 2 оприлюднено 19.12.2018.
- (18) Інформація щодо Процедури закупівлі 1 за лотом 2:
- кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 04.01.2019 12:17;
  - початок аукціону: 09.01.2019 14:30;
  - очікувана вартість: 160 000,00 грн. з ПДВ;
  - вид тендерного забезпечення: відсутній;
  - розмір мінімального кроку пониження ціни: 800,00 грн.;
  - розмір мінімального кроку пониження ціни, %: 0,50.
- (19) Для участі у Процедурі закупівлі 1 за лотом 2 тендерні пропозиції подали 2 суб'єкти господарювання:
- ФОП Біляк М.В.;
  - ФОП Євчинець Г.І.
- (20) Первинні пропозиції учасників Процедури закупівлі 1 за лотом 2 склали:
- ФОП Біляк М.В. – 145 000,00 грн.

- ФОП Євчинець Г.І. – 131 000,00 грн.
- (21) В ході проведення аукціону учасники не знижували свої цінові пропозиції. Такі дії в умовах конкурсу (здійснення процедури закупівлі за державні кошти) є неприродними.
- (22) За результатами оцінки тендерних пропозицій, проведеної автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених Замовником в тендерній документації та шляхом застосування електронного аукціону, найбільш економічно вигідною по Процедурі закупівлі 1 за лотом 2 визначена тендерна пропозиція ФОП Євчинець Г.І.
- (23) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Спеціалізованої школи-інтернату від 15.01.2019 тендерну пропозицію ФОП Євчинець Г.І. розглянуто та визнано такою, що відповідає вимогам Замовника, а ФОП Євчинець Г.І. визнано переможцем Процедури закупівлі 1 за лотом 2.
- (24) 15.01.2019 року Замовником було опубліковано повідомлення про намір укласти договір з ФОП Євчинець Г.І. Процедури закупівлі 1 за лотом 2.
- (25) Договір за результатами Процедури закупівлі 1 за лотом 2 укладено з ФОП Євчинець Г.І. 28.01.2019 за № 7 на суму 131 000,00 грн.
- (26) Інформація щодо Процедури закупівлі 2:  
Оголошення про проведення Процедури закупівлі 2 оприлюднено 19.12.2018.
  - кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 04.01.2019 12:52;
  - початок аукціону: 09.01.2019 15:29;
  - очікувана вартість: 500 000,00 грн. з ПДВ;
  - вид тендерного забезпечення: відсутній;
  - розмір мінімального кроку пониження ціни: 2 500,00 грн.;
  - розмір мінімального кроку пониження ціни, %: 0,50.
- (27) Для участі у Процедурі закупівлі 2 тендерні пропозиції подали 2 суб'єкти господарювання:
  - ФОП Біляк М.В.;
  - ФОП Євчинець Г.І.
- (28) Первинні пропозиції учасників по Процедурі закупівлі 2 склали:
  - ФОП Біляк М.В. – 490 290,00 грн.
  - ФОП Євчинець Г.І. – 453 355,00 грн.
- (29) В ході проведення аукціону учасники не знижували свої цінові пропозиції. Такі дії в умовах конкурсу (здійснення процедури закупівлі за державні кошти) є неприродними.
- (30) За результатами оцінки тендерних пропозицій, проведеної автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених Замовником в тендерній документації та шляхом застосування електронного аукціону, найбільш економічно вигідною по Процедурі закупівлі 2 визначена тендерна пропозиція ФОП Євчинець Г.І.
- (31) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Спеціалізованої школи-інтернату від 15.01.2019 тендерну пропозицію ФОП Євчинець Г.І. розглянуто та визнано такою, що відповідає вимогам Замовника, а ФОП Євчинець Г.І. визнано переможцем Процедури закупівлі 2.
- (32) 15.01.2019 року Замовником було опубліковано повідомлення про намір укласти договір з ФОП Євчинець Г.І. по Процедурі закупівлі 2.
- (33) Договір за результатами Процедури закупівлі 2 укладено з ФОП Євчинець Г.І. 28.01.2019 за № 8 на суму 453 355,00 грн.
- (34) Інформація щодо Процедури закупівлі 3:  
Оголошення про проведення Процедури закупівлі 3 оприлюднено 19.12.2018.
  - кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 04.01.2019 12:58;
  - початок аукціону: 09.01.2019 12:38;
  - очікувана вартість: 400 000,00 грн. з ПДВ;
  - вид тендерного забезпечення: відсутній;

- розмір мінімального кроку пониження ціни: 2 000,00 грн.;
- розмір мінімального кроку пониження ціни, %: 0,50.

- (35) Для участі у Процедурі закупівлі 3 тендерні пропозиції подали 5 суб'єктів господарювання:
- 1) ФОП Біляк М.В.;
  - 2) ФОП Євчинець Г.І.;
  - 3) фізична особа-підприємець Зінов'єва Єва Михайлівна (юридична адреса: вул. Лоняї, 17/17, м. Берегово, Закарпатська обл., 90202; ідентифікаційний номер 2189203563) (далі - ФОП Зінов'єва Є.М.);
  - 4) товариство з обмеженою відповідальністю «Радивилівмолоко» (юридична адреса: с. Крупець, Радивилівський р-н, Рівненська обл., 35541; ідентифікаційний код 31259168) (далі - ТОВ «Радивилівмолоко»);
  - 5) фізична особа-підприємець Данканич Катерина Михайлівна (юридична адреса: вул. Горького, 25, с. Нижній Коропець, Мукачівський р-н, Закарпатська обл., 89670; серія та номер паспорта ВР 573458) (далі - ФОП Данканич К.М.).
- (36) Ціни первинних та остаточних пропозицій учасників були наступними (див. Таблицю 1).

Таблиця 1

№ з/п	Найменування Учасника	Первинна пропозиція, грн. з ПДВ	Остаточна пропозиція, грн. з ПДВ.
1.	ФОП Біляк М.В.	374 000,00	374 000,00
2.	ФОП Євчинець Г.І.	286 000,00	254 760,00
3.	ФОП Зінов'єва Є.М.	300 000,00	300 000,00
4.	ТОВ «Радивилівмолоко»	293 660,00	278 000,00
5.	ФОП Данканич К.М.	356 400,00	255 000,00

- (37) За результатами оцінки тендерних пропозицій, проведеної автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених Замовником в тендерній документації та шляхом застосування електронного аукціону, найбільш економічно вигідною по Процедурі закупівлі 3 визначена тендерна пропозиція ФОП Євчинець Г.І.
- (38) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Спеціалізованої школи-інтернату від 15.01.2019 тендерну пропозицію ФОП Євчинець Г.І. розглянуто та визнано такою, що відповідає вимогам Замовника, а ФОП Євчинець Г.І. визнано переможцем Процедури закупівлі 3.
- (39) 15.01.2019 року Замовником було опубліковано повідомлення про намір укласти договір з ФОП Євчинець Г.І. по Процедурі закупівлі 3.
- (40) Договір за результатами Процедури закупівлі 3 укладено з ФОП Євчинець Г.І. 28.01.2019 за № 6 на суму 254 760,00 грн.
- (41) Аналіз документів та інформації, оприлюднених в електронній системі закупівель, а також отриманих під час розслідування справи № 03-19/2019 свідчить про узгодженість поведінки ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. під час підготовки тендерних пропозицій та участі у Процедурі закупівель 1 за лотом 2, Процедурі закупівлі 2, Процедурі закупівлі 3.

### **3.1. Аналіз дій Відповідачів під час Процедури закупівлі 1 за лотом 2**

#### **3.1.1 Аналіз обставин, що стосуються подання тендерних пропозицій Відповідачів**

- (42) Незважаючи на те що документи тендерних пропозицій групуються суб'єктами господарювання для завантаження у електронну систему закупівель довільним чином, вимоги до назв електронних файлів відсутні, ряд документів ФОП Біляк М.В. та

ФОП Євчинець Г.І. однаково згруповано, а назви окремих електронних файлів, завантажених учасниками, містять ідентичний текст.

- (43) Так, Учасниками завантажено в електронну систему закупівель ряд файлів для участі у Процедурі закупівлі 1 за лотом 2 (див. Таблицю 2).

Таблиця 2

Назви окремих електронних файлів, завантажених Учасниками  
Процедури закупівлі 1 за лотом 2

№ зп	ФОП Біляк М.В.	ФОП Євчинець Г.І.
1	Характеристика курятина М.В. pdf	Характеристика курятина Г.І. pdf
2	Проект договору М.В. pdf	проект договору Г.І. pdf
3	Довідка з банку 27.12.2018 М.В. pdf	Довідка з банку 27.12.2018 Г.І. pdf
4	Витяг з ЄДР 29.12.2018 М.В. pdf	Витяг з ЄДР Г.І. 29.12.2018. pdf
5	Паспорт Б.М. pdf	Паспорт Євчинець Г.І. pdf

- (44) У назві ряду завантажених файлів ФОП Біляк М.В., ФОП Євчинець Г.І. однаково зазначено ініціали цих суб'єктів господарювання. Така ідентифікація електронних файлів є неприродною. У разі підготовки та завантаження суб'єктом господарювання лише власних електронних файлів немає необхідності вносити у назви цих файлів відомостей про те, кого стосуються файли.
- (45) У разі використання індивідуального підходу під час підготовки тендерних пропозицій, ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. згрупувати окремі документи тендерних пропозицій однаковим чином в електронні файли з аналогічними назвами, не могли б однаково вказати свої ініціали у назвах окремих електронних файлів.
- (46) Відділення звернулось до ДП «ПРОЗОРРО» з вимогою від 14.02.2019 № 57-02/280 надати інформацію щодо авторизованих електронних майданчиків та IP-адрес, з яких Учасники здійснювали дії, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі 1 за лотом 2.
- (47) ДП «ПРОЗОРРО» листом від 25.02.2019 № 206/667/03 надало необхідну інформацію.
- (48) Тендерну пропозицію ФОП Біляк М.В для участі у Процедурі закупівлі 1 за лотом 2 було створено 30.12.2018 о 22:32.
- (49) Тендерну пропозицію ФОП Євчинець Г.І. для участі у Процедурі закупівлі 1 за лотом 2 було створено в той самий день 30.12.2018 о 19:23 (тобто з різницею 3 години).
- (50) Інформація щодо IP-адрес, з яких Учасники Процедури закупівлі 1 за лотом 2 заходили в аукціон (див. Таблицю 3)

Таблиця 3

№ з/п	Назва Учасника	Назва авторизованого електронного майданчика, з якого подано початкову пропозицію	IP-адреса, з якої було здійснено вхід в аукціон	Дата/час входу
1.	ФОП Біляк М.В.	«Держзакупівлі.Онлайн» (ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»)	46.201.204.14	2019-01-09 – 12:20
3.	ФОП Євчинець Г.І.	«Держзакупівлі.Онлайн» (ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»)	46.201.204.14	2019-01-09 – 12:20

- (51) Тендерні пропозиції ФОП Біляк М.В., ФОП Євчинець Г.І. було подано з одного й того самого електронного майданчика «держзакупівлі.Онлайн» (ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»).
- (52) Відділення звернулось до АТ «Райффайзен Банк Аваль» з вимогою від 09.08.2019 № 57-02/1302 надати інформацію щодо IP-адрес, з яких ФОП Біляк М.В., ФОП Євчинець Г.І. протягом жовтня-грудня 2018 року та січня-березня 2109 року

входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування інтернет-банкінг для здійснення платежів-(розрахунків), а також для отримання довідок про наявність рахунку, відсутність заборгованості тощо.

- (53) АТ «Райффайзен Банк Аваль» листом від 22.08.2019 № 81-15-9/10143-БТ надало необхідну інформацію.
- (54) *.../Відповідно до листа від 22.08.2019 № 81-15-9/10143-БТ АТ «Райффайзен Банк Аваль» містить банківську таємницю.*
- (55) Відділення звернулось до ГУ ДПС у Закарпатській області з вимогою від 23.08.2019 № 57-02/1359 надати, зокрема, інформацію щодо всіх розрахункових рахунків, якими користувалися ФОП Євчинець Г.І., ФОП Біляк М. В. із зазначенням номера розрахункового рахунку, валюти, назви банківської установи, дати відкриття та закриття (у разі, якщо закриття відбувалось) відповідних банківських рахунків.
- (56) ГУ ДПС у Закарпатській області листом від 04.09.2019 № 11/10/07-16-02-00-10 надало необхідну інформацію.
- (57) За інформацією ГУ ДПС у Закарпатській області ФОП Біляк М.В., ФОП Євчинець Г.І. в один і той самий день, а саме 02.07.2018 року у Львівській обласній дирекції Акціонерного товариства «Райффайзен Банк Аваль» було відкрито рахунки.
- (58) Завантаження пропозицій учасників через один і той самий авторизований електронний майданчик «Держзакупівлі. Онлайн» в один і той самий день з різницею 3 години, вхід в аукціон з однієї й тієї самої ІР-адреси, вхід до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування інтернет-банкінг (до електронного кабінету) під час проведення Процедури закупівлі 1 за лотом 2 ФОП Біляк М.В., ФОП Євчинець Г.І. з однієї й тієї самої ІР-адреси в сукупності не може пояснюватись випадковим збігом обставин та є наслідком узгодженої поведінки ФОП Біляк М.В., ФОП Євчинець Г.І. під час участі у Процедурі закупівлі 1 за лотом 2.

### 3.1.2 Аналіз змісту тендерних пропозицій Відповідачів

- (59) У додатку 2 до тендерної документації Замовником було надано шаблон форми «ЗАЯВА-ПРОПОЗИЦІЯ».
- (60) При цьому, форми «ЗАЯВА-ПРОПОЗИЦІЯ» ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. (далі - Учасники ) містять однакові особливості та однаково допущені помилки, які відсутні у шаблоні форми «ЗАЯВА-ПРОПОЗИЦІЯ» Замовника:
- назва «ЗАЯВА-ПРОПОЗИЦІЯ» ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. однаково не виділена жирним шрифтом, як у шаблоні форми Замовника;
  - у абзаці першому заяв-пропозицій після назви суб'єкта господарювання учасники однаково помилково зробили відступ перед комою (поставили пробіл);
  - у шаблоні форми «ЗАЯВА-ПРОПОЗИЦІЯ» Замовника зазначено наступний текст: «Ми, (назва Учасника) подаємо свою тендерну пропозицію щодо участі у тендері (торгах) на закупівлю М'яса згідно з вимогами тендерної документації замовника торгів на загальну суму (цифрама та прописом) грн.»
- (61) Натомість, обидва Учасники після слів «на загальну суму» доповнили текст однаковими словами - «М'ясо свійської птиці», що не вимагалось у шаблоні;
- інформацію щодо вартості предмету закупівлі у шаблоні форми «ЗАЯВА-ПРОПОЗИЦІЯ» викладено у вигляді таблиці.
- (62) ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. у другому та третьому рядках таблиці однаково змінили найменування, а саме: замість «Лот №2 ДК 021:2015: 15112130-6 - Курятина (окорочка)» зазначено - «Лот №2 15112000-6 М'ясо свійської птиці - Окорочка (15112130-6)»; замість «ДК 021:2015: 15112130-6 - Курятина (філе куринне)» зазначено - «Лот №2 15112000-6 М'ясо свійської птиці–Філе куряче (15112130-6)» відповідно;
- у другому стовпчику таблиці шаблону «Одиниці виміру» Учасники однаково з помилкою написали «Одиницівиміру»;
  - свою посаду Учасники однаково виклали таким чином: «Фізична особа підприємець».



- (63) При цьому, Учасники могли по-різному викласти посаду, наприклад «ФОП».
- (64) У додатку 4 до тендерної документації Замовником було надано шаблон форми «Інформація про характер і необхідні кількісні та якісні характеристики предмета закупівлі».
- (65) При цьому, зазначені форми ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. містять однакові особливості та однаково допущені помилки, які відсутні у шаблоні форми «Інформація про характер і необхідні кількісні та якісні характеристика предмета закупівлі» Замовника:
- назву «Інформація про характер і необхіднікількісні та якісні характеристики предмета закупівлі» ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. однаково написали з помилкою;
  - «Інформація про характер і необхіднікількісні та якісні характеристики предмета закупівлі» викладено у вигляді таблиці.
  - у другому стовпчику таблиці шаблону «Одиниці виміру» учасники однаково з помилкою написали «Одиницівиміру»;
  - у другому рядку таблиці шаблону замість «ДК 021:2015: 15112130-6 - Курятина (філе куринне)» Учасники однаково з помилкою написали «ДК 021:2015: 15112130-6 - Курятина (філекуринне)».
  - свою посаду Учасники однаково виклали таким чином: «Фізична особа-підприємець».
- (66) При цьому, Учасники могли по-різному викласти посаду, наприклад «ФОП».
- (67) У розділі 3 тендерної документації Замовником було вказано на надання учасниками довідки, складеної учасниками у довільній формі щодо вжиття необхідних заходів відповідно до вимог чинного законодавства у сфері захисту екології та захисту довкілля.
- (68) Учасники надали відповідні довідки щодо вжиття необхідних заходів відповідно до вимог чинного законодавства у сфері захисту екології та захисту довкілля.
- (69) При цьому, довідки ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. містять ідентичний текст, однакові особливості та однакове оформлення:
- назви довідок «**Довідка**» Учасниками оформлено однаково жирним шрифтом;
  - текст довідок «Повідомляємо, про те, що у разі визначення що (*назва суб'єкта господарювання*), переможцем торгів та укладання договору з нею, при виконанні її робіт буде вжито всіх необхідних заходів відповідно до вимог чинного законодавства у сфері захисту екології та захисту довкілля» є ідентичним за змістом та містить однаково допущену помилку (слово «що» перед назвою суб'єкта господарювання);
  - однаково відсутній відступ першого рядка (абзац);
  - свою посаду Учасники однаково виклали таким чином: «Приватний підприємець».
- (70) При цьому, Учасники могли по-різному викласти посаду, наприклад «Фізична особа-підприємець», «ФОП».
- (71) У додатку 1 до тендерної документації Замовником було вказано на надання учасниками довідки у довільній формі про наявність судових справ, в яких учасник бере участь в якості відповідача за наявності в учасника простроченої кредиторської заборгованості.
- (72) У ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. прострочена кредиторська заборгованість відсутня, тому їм не потрібно було надавати вищезазначені довідки.
- (73) Незважаючи на це, Учасники однаково надали відповідні довідки про відсутність судових справ.
- (74) При цьому, довідки ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. містять ідентичний текст, однакові особливості та однакове оформлення:
- назви довідок «**ДОВІДКА**» Учасниками оформлено однаково жирним шрифтом;

- текст довідок «Я, (назва суб'єкта господарювання) повідомляю, що станом на (дата), судових справ щодо простроченої кредиторської заборгованості немає» є ідентичним, за винятком назв Учасників та дат ;
  - Учасниками в тексті довідок однаково зазначено з відступом перший рядок (абзац);
  - свою посаду Учасники однаково виклали таким чином: «ФОП \_\_\_\_».
- (75) При цьому, Учасники могли по-різному викласти посаду, наприклад «Фізична особа-підприємець».
- (76) У додатку 1 до тендерної документації Замовником було вказано на надання учасниками довідки у довільній формі про місцезнаходження учасника та його зміну протягом останніх 5 років.
- (77) Учасники надали відповідні довідки про місцезнаходження.
- (78) При цьому, довідки ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. містять ідентичний текст, однакові особливості та однакове оформлення:
- назви довідок «**Довідка**» Учасниками оформлено однаково жирним шрифтом;
  - текст довідок «Я, (назва суб'єкта господарювання), повідомляю, що протягом останніх 5 років юридична та фактична адреса не змінювалася (адреса: м. Ужгород, вул. \_\_\_\_\_)» є ідентичним, за винятком назв вулиць та номерів будинків;
  - у тексті довідок після слова «адреса:» перед «м. Ужгород» однаково відсутній пробіл;
  - Учасниками в тексті довідок однаково зазначено з відступом перший рядок (абзац);
  - свою посаду Учасники однаково виклали таким чином: «ФОП \_\_\_\_».
- (79) При цьому, Учасники могли по-різному викласти посаду, наприклад «Фізична особа-підприємець».
- (80) У додатку 1 до тендерної документації Замовником було вказано на надання учасниками документа, який підтверджує наявність в учасника обладнання та власної матеріально-технічної бази або орендованої (належним чином завірену копію відповідного підтверджуючого документа для підтвердження наявності власної або орендованої матеріально-технічної бази та інформацію у довільній формі про перелік обладнання).
- (81) Учасники надали відповідні довідки про власну матеріально-технічну базу та наявність обладнання.
- (82) При цьому, довідки ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. містять ідентичний текст, однакові особливості та однакове оформлення:
- назви довідок «**ДОВІДКА щодо наявності обладнання та власної матеріально-технічної бази**» Учасниками оформлено однаково жирним шрифтом та є ідентичними за змістом;
  - текст довідок «Я, (назва суб'єкта господарювання) повідомляю, що для здійснення підприємницької діяльності маю в користуванні матеріально-технічну яка знаходиться за адресою: м. Ужгород, вул. Фучика, 29 «а» базу (договір найму від 12.03.2016 року №б/н) та обладнання, а саме:...» є ідентичним за змістом;
  - Учасниками після слів «матеріально-технічну» однаково пропущено слово «базу»;
  - натомість, в тексті слово «базу» Учасниками однаково зазначено після слів «вул. Фучика, 29 «а»;
  - перелік обладнання викладено в однаковій послідовності, а саме:
    1. Автомобіль (марки \_\_\_\_ ТП №....) - \_\_ од.;
    2. Морозильна камера ємкістю \_\_\_\_ - \_\_ од.;
    3. Холодильні камери - \_\_ од.
  - Учасниками у реченні «1. Автомобіль (марки \_\_\_\_ ТП №....) - \_\_ од.» після «№....)» однаково поставлено 4 крапки;
  - Учасниками у реченні «2. Морозильна камера ємкістю \_\_\_\_ - \_\_ од.» однаково помилково зазначено слово «ємкість» замість «об'єм», «місткість» тощо.
  - свою посаду Учасники однаково виклали таким чином: «ФОП \_\_\_\_».

При цьому, Учасники могли по-різному викласти посаду, наприклад «Фізична особа-підприємець».

- (83) Учасники надали відповідні довідки про власну матеріально-технічну базу та наявність обладнання.
- (84) У додатку 1 до тендерної документації Замовником було вказано на надання учасниками довідки з обслуговуючого банку про відсутність простроченої заборгованості за кредитами, не більш ніж місячної давнини.
- (85) Учасники надали відповідні довідки обслуговуючого банку - АТ «Райффайзен Банк Аваль» про відсутність заборгованості за кредитами станом на 27 грудня 2018 року, тобто на одну і ту саму дату.
- (86) При цьому, довідки ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. отримано в один і той самий день, а саме - 27.12.2018 року.
- (87) У додатку 1 до тендерної документації Замовником було вказано на надання учасниками витягу чи виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, що містить відомості про учасника, видану не пізніше місячної давності відносно кінцевої дати подання тендерних пропозицій даних торгів (далі - Витяг).
- (88) Для отримання цього Витягу Учасники подали запит в один і той самий день – 29.12.2018 року; порядковий номер запиту ФОП Біляк М.В. № 1004823162, порядковий номер запиту ФОП Євчинець Г.І. - № 1004823164 відповідно.
- (89) У додатку 1 до тендерної документації Замовником було вказано на надання учасниками інформації у довільній формі про відсутність (наявність) підстав для відхилення пропозиції конкурсних торгів, зазначених у статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі».
- (90) Учасники надали відповідну інформацію, а саме: довідки про відсутність (наявність) підстав для відхилення пропозиції конкурсних торгів, зазначених у статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі».
- (91) При цьому, довідки ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. містять ідентичний текст, однакові особливості та однакове оформлення:
  - назви довідок «ДОВІДКА» Учасниками оформлено однаково великими буквами;
  - свою посаду Учасники однаково виклали таким чином: «Приватний підприємець».
- (92) При цьому, Учасники могли по-різному викласти посаду, наприклад «Фізична особа - підприємець», «ФОП».
- (93) Попри те, що авторизованих електронних майданчиків існує багато, початкові пропозиції ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. були подані з одного й того самого авторизованого електронного майданчика - «Держзакупівлі.Онлайн».
- (94) Допущення ФОП Біляк М.В., ФОП Євчинець Г.І. однакових помилок у ряді документів тендерних пропозицій, однакове оформлення вказаних документів та однакове вкладення частин тексту, оренда ними за однією й тією самою адресою матеріально-технічної бази, свідчить про те, що підготовка документів тендерної пропозиції одного із суб'єктів господарювання здійснювалась на основі заповнених документів тендерної пропозиції іншого суб'єкта господарювання.

### **3.2 Аналіз дій Відповідачів під час Процедури закупівлі 2**

#### **3.2.1 Аналіз обставин, що стосуються подання тендерних пропозицій Відповідачів**

- (95) Незважаючи на те, що авторизованих електронних майданчиків існує багато, початкові пропозиції ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. були подані з одного й того самого авторизованого електронного майданчика - «Держзакупівлі.Онлайн» (ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»).

- (96) Відділення звернулось до ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» з вимогою від 12.03.2019 № 57-02/427 надати інформацію щодо IP-адрес, з яких Учасники здійснювали дії, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі 2.
- (97) ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом від 21.03.2019 № 210319-2 надало необхідну інформацію.
- (98) За інформацією ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» :  
 - тендерну пропозицію ФОП Біляк М.В. для участі у по Процедурі закупівлі 2, «Овочі, фрукти та горіхи» - UA-2018-12-19-001953-с було подано 30.12.2018 року о 22:21:56 з IP-адреси **134.249.151.21**;  
 - тендерну пропозицію ФОП Євчинець Г.І. для участі у по Процедурі закупівлі 2, «Овочі, фрукти та горіхи» - UA-2018-12-19-001953-с було подано в той самий день 30.12.2018 року о 20:39:56 (тобто, з різницею 1 год. 42 хв.) з тієї самої IP-адреси **134.249.151.21**.
- (99) Незважаючи на те, що документи тендерних пропозицій групуються суб'єктами господарювання для завантаження у електронну систему закупівель довільним чином, вимоги до назв електронних файлів відсутні, ряд документів ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. однаково згруповано, а назви окремих електронних файлів, завантажених учасниками, містять ідентичний текст.
- (100) Так, Учасниками завантажено в електронну систему закупівель ряд файлів для участі у Процедурі закупівлі 2 (див. Таблицю 4).

Таблиця 4

Назви окремих електронних файлів, завантажених Учасниками  
Процедури закупівлі 2

№ зп	ФОП Біляк М.В.	ФОП Євчинець Г.І.
1	Характеристика овочі М.В. pdf	Характеристика овочі Г.І. pdf
2	Проект договору М.В. pdf	проект договору Г.І. pdf
3	Довідка з банку 27.12.2018 М.В. pdf	Довідка з банку 27.12.2018 Г.І. pdf
4	Витяг з ЄДР 29.12.2018 М.В. pdf	Витяг з ЄДР Г.І. 29.12.2018. pdf
5	Паспорт Б.М. pdf	Паспорт Євчинець Г.І. pdf

- (101) У назві ряду завантажених файлів ФОП Біляк М.В., ФОП Євчинець Г.І. однаково зазначено ініціали цих суб'єктів господарювання. Така ідентифікація електронних файлів є неприродною. У разі підготовки та завантаження суб'єктом господарювання лише власних електронних файлів немає необхідності вносити у назви цих файлів відомостей про те, кого стосуються файли.
- (102) У разі використання індивідуального підходу під час підготовки тендерних пропозицій, ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. згрупувати окремі документи тендерних пропозицій однаковим чином в електронні файли з аналогічними назвами, не могли б однаково вказати свої ініціали у назвах окремих електронних файлів.
- (103) Відділення звернулось до ДП «ПРОЗОРРО» з вимогою від 14.02.2019 № 57-02/280 надати інформацію щодо авторизованих електронних майданчиків та IP-адрес, з яких Учасники здійснювали дії, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі 2.
- (104) ДП «ПРОЗОРРО» листом від 25.02.2019 № 206/667/03 надало необхідну інформацію.
- (105) Тендерну пропозицію ФОП Біляк М.В для участі у Процедурі закупівлі 2 було створено 30.12.2018 о 22:22.
- (106) Тендерну пропозицію ФОП Євчинець Г.І. для участі у Процедурі закупівлі 2 було створено в той самий день 30.12.2018 о 20:40 (тобто з різницею 1 год. 42 хв.).
- (107) Інформація щодо IP-адрес, з яких Учасники Процедури закупівлі 2 заходили в аукціон (див. Таблицю 5).

Таблиця 5

(108) Інформація щодо IP-адрес, з яких Учасники Процедури закупівлі 2 заходили в аукціон

№ з/п	Назва Учасника	Назва авторизованого електронного майданчика, з якого подано початкову пропозицію	IP-адреса, з якої було здійснено вхід в аукціон	Дата/час входу
1.	ФОП Біляк М.В.	«Держзакупівлі.Онлайн» (ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»)	46.201.204.14	2019-01-09 – 13:18
3.	ФОП Євчинець Г.І.	«Держзакупівлі.Онлайн» (ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»)	46.201.204.14	2019-01-09 – 13:19

- (109) Тендерні пропозиції ФОП Біляк М.В., ФОП Євчинець Г.І. було подано з одного й того самого електронного майданчика «держзакупівлі.Онлайн» (ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»).
- (110) Відділення звернулось до АТ «Райффайзен Банк Аваль» з вимогою від 09.08.2019 № 57-02/1302 надати інформацію щодо IP-адрес, з яких ФОП Біляк М.В., ФОП Євчинець Г.І. протягом жовтня-грудня 2018 року та січня-березня 2109 року входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування інтернет-банкінг для здійснення платежів-(розрахунків), а також для отримання довідок про наявність рахунку, відсутність заборгованості тощо.
- (111) АТ «Райффайзен Банк Аваль» листом від 22.08.2019 № 81-15-9/10143-БТ надало необхідну інформацію.
- (112) *.../Відповідно до листа від 22.08.2019 № 81-15-9/10143-БТ АТ «Райффайзен Банк Аваль» містить банківську таємницю.*
- (113) Відділення звернулось до ГУ ДПС у Закарпатській області з вимогою від 23.08.2019 № 57-02/1359 надати, зокрема, інформацію щодо всіх розрахункових рахунків, якими користувалися ФОП Євчинець Г.І., ФОП Біляк М. В. із зазначенням номера розрахункового рахунку, валюти, назви банківської установи, дати відкриття та закриття (у разі, якщо закриття відбувалось) відповідних банківських рахунків.
- (114) ГУ ДПС у Закарпатській області листом від 04.09.2019 № 11/10/07-16-02-00-10 надало необхідну інформацію.
- (115) За інформацією ГУ ДПС у Закарпатській області ФОП Біляк М.В., ФОП Євчинець Г.І. в один і той самий день, а саме 02.07.2018 року у Львівській обласній дирекції Акціонерного товариства «Райффайзен Банк Аваль» було відкрито рахунки.
- (116) Завантаження пропозицій учасників через один і той самий авторизований електронний майданчик «Держзакупівлі. Онлайн» в один і той самий день з різницею 1 год. 42 хв., вхід в аукціон з однієї й тієї самої IP-адреси, вхід до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування інтернет-банкінг (до електронного кабінету) під час проведення Процедури закупівлі 2 ФОП Біляк М.В., ФОП Євчинець Г.І. з однієї й тієї самої IP-адреси в сукупності не може пояснюватись випадковим збігом обставин та є наслідком узгодженої поведінки ФОП Біляк М.В., ФОП Євчинець Г.І. під час участі у Процедурі закупівлі 2.

### 3.2.2 Аналіз змісту тендерних пропозицій Відповідачів

- (117) У додатку 2 до тендерної документації Замовником було надано шаблон форми «ЗАЯВА-ПРОПОЗИЦІЯ».
- (118) При цьому, форми «ЗАЯВА-ПРОПОЗИЦІЯ» ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. містять однакові особливості та однаково допущені помилки, які відсутні у шаблоні форми «ЗАЯВА-ПРОПОЗИЦІЯ» Замовника:
- у абзаці першому заяв-пропозицій після назви суб'єкта господарювання Учасники однаково помилково зробили відступ перед комою (поставили пробіл);

- інформацію щодо вартості предмету закупівлі у шаблоні форми «**ЗАЯВА-ПРОПОЗИЦІЯ**» Учасниками викладено у вигляді таблиці жирним шрифтом.
  - натомість, ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. інформацію щодо вартості предмету закупівлі у таблиці, окрім слова «**ВСЬОГО**» однаково жирним шрифтом не виділено;
  - Учасниками у таблиці однаково накладено один на одному назви стовпчиків;
  - Учасники у тексті після таблиці однаково з помилкою написали «всінеобхідні документи»;
  - у словосполученні «...що **Ви** не обмежені у прийнятті...» ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. слово «**Ви**» однаково виділено жирним шрифтом;
  - свою посаду Учасники однаково виклали таким чином: «Фізична особа-підприємець».
- (119) При цьому, Учасники могли по-різному викласти посаду, наприклад «ФОП».
- (120) Аналізом цінових пропозицій Учасників встановлено, що з 16 найменувань овочів, фруктів та горіхів, вартість 14 найменувань, запропонованих ФОП Євчинець Г.І., була на 1,00 грн. нижчою, ніж вартість тих самих 14 найменувань, запропонованих ФОП Біляк М.В. (див. Таблицю 6).

Таблиця 6

№ пп	Найменування	ФОП Євчинець Г.І.	ФОП Біляк М.В.	Різниця між цінами ФОП Євчинець Г.І., ФОП Біляк М.В., грн.
1	Яблука	10,00	11,00	1,00
2	Овочі (кольрабі)	3,00	2,00	1,00
3	Буряк	11,00	12,00	1,00
4	Морква	12,00	13,00	1,00
5	Цибуля	15,00	16,00	1,00
6	Помідори	8,00	9,00	1,00
7	Огірки	8,00	9,00	1,00
8	Капуста качанна	9,00	10,00	1,00
9	Перець овочевий	5,00	6,00	1,00
10	Виноград столовий	3,00	4,00	1,00
11	Лимони	42,00	43,00	1,00
12	Банани	25,00	26,00	1,00
13	Апельсини	27,00	28,00	1,00
14	Мандарини	25,00	26,00	1,00

- (121) У розділі 3 тендерної документації Замовником було вказано на надання учасниками довідки, складеної учасниками у довільній формі щодо вжиття необхідних заходів відповідно до вимог чинного законодавства у сфері захисту екології та захисту довкілля.
- (122) Учасники надали відповідні довідки щодо вжиття необхідних заходів відповідно до вимог чинного законодавства у сфері захисту екології та захисту довкілля.
- (123) При цьому, довідки ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. містять ідентичний текст, однакові особливості та однакове оформлення:
- назви довідок «**Довідка**» Учасниками оформлено однаково жирним шрифтом;
  - текст довідок «Повідомляємо, про те, що у разі визначення що (назва суб'єкта господарювання), переможцем торгів та укладання договору з нею, при виконанні її робіт буде вжито всіх необхідних заходів відповідно до вимог чинного законодавства у

- сфері захисту екології та захисту довкілля» є ідентичним за змістом та містить однаково допущену помилку (слово «що» перед назвою суб'єкта господарювання);
- однаково відсутній відступ першого рядка (абзац);
  - свою посаду Учасники однаково виклали таким чином: «Приватний підприємець».
- (124) При цьому, Учасники могли по-різному викласти посаду, наприклад «Фізична особа-підприємець», «ФОП».
- (125) У додатку 1 до тендерної документації Замовником було вказано на надання Учасниками довідки у довільній формі про наявність судових справ, в яких учасник бере участь в якості відповідача за наявності в учасника простроченої кредиторської заборгованості.
- (126) У ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. прострочена кредиторська заборгованість відсутня, тому їм не потрібно було надавати вищезазначені довідки.
- (127) Незважаючи на це, Учасники однаково надали відповідні довідки про відсутність судових справ.
- (128) При цьому, довідки ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. містять ідентичний текст, однакові особливості та однакове оформлення:
- назви довідок «**ДОВІДКА**» Учасниками оформлено однаково жирним шрифтом;
  - текст довідок «Я, *(назва суб'єкта господарювання)* повідомляю, що станом на *(дата)*, судових справ щодо простроченої кредиторської заборгованості немає» є ідентичним, за винятком назв Учасників та дат;
  - Учасниками в тексті довідок однаково зазначено з відступом перший рядок (абзац);
  - свою посаду Учасники однаково виклали таким чином: «ФОП \_\_\_\_».
- (129) При цьому, Учасники могли по-різному викласти посаду, наприклад «Фізична особа-підприємець».
- (130) У додатку 1 до тендерної документації Замовником було вказано на надання учасниками довідки у довільній формі про місцезнаходження учасника та його зміну протягом останніх 5 років.
- (131) Учасники надали відповідні довідки про місцезнаходження.
- (132) При цьому, довідки ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. містять ідентичний текст, однакові особливості та однакове оформлення:
- назви довідок «**Довідка**» Учасниками оформлено однаково жирним шрифтом та;
  - текст довідок «Я, *(назва суб'єкта господарювання)*, повідомляю, що протягом останніх 5 років юридична та фактична адреса не змінювалася (адреса: м.Ужгород, вул. \_\_\_\_\_)» є ідентичним, за винятком назв вулиць та номерів будинків;
  - у тексті довідок після слова «адреса:» перед «м.Ужгород» однаково відсутній пробіл;
  - Учасниками в тексті довідок однаково зазначено з відступом перший рядок (абзац);
  - свою посаду Учасники однаково виклали таким чином: «ФОП \_\_\_\_».
- (133) При цьому, Учасники могли по-різному викласти посаду, наприклад «Фізична особа-підприємець».
- (134) У додатку 1 до тендерної документації Замовником було вказано на надання учасниками документа, який підтверджує наявність в учасника обладнання та власної матеріально-технічної бази або орендованої (належним чином завірену копію відповідного підтверджуючого документа для підтвердження наявності власної або орендованої матеріально-технічної бази та інформацію у довільній формі про перелік обладнання).
- (135) Учасники надали відповідні довідки про власну матеріально-технічну базу та наявність обладнання.
- (136) При цьому, довідки ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. містять ідентичний текст, однакові особливості та однакове оформлення:
- назви довідок «**ДОВІДКА щодо наявності обладнання та власної матеріально-технічної бази**» Учасниками оформлено однаково жирним шрифтом та є ідентичними за змістом;

- текст довідок «Я, (назва суб'єкта господарювання) повідомляю, що для здійснення підприємницької діяльності маю в користуванні матеріально-технічну яка знаходиться за адресою: м. Ужгород, вул. Фучика, 29 «а»базу (договір найму від 12.03.2016 року №б/н) та обладнання, а саме:...» є ідентичним за змістом;
  - Учасниками після слів «матеріально-технічну» однаково пропущено слово «базу»;
  - натомість, в тексті слово «базу» Учасниками однаково вставлено після слів «вул. Фучика, 29 «а»;
  - перелік обладнання викладено в однаковій послідовності, а саме:
    1. Автомобіль (марки \_\_\_\_\_ ТП №....) - \_\_\_ од.;
    2. Морозильна камера ємкістю \_\_\_ - \_\_\_ од.;
    3. Холодильні камери - \_\_\_ од.
  - Учасниками у реченні «1. Автомобіль (марки \_\_\_\_\_ ТП №....) - \_\_\_ од.» після «№....)» однаково поставлено 4 крапки;
  - Учасниками у реченні «2. Морозильна камера ємкістю \_\_\_ - \_\_\_ од.» однаково написано слово «ємкість»;
- (137) При цьому, Учасники могли по-різному викласти слово «ємкість», наприклад - «місткість».
- свою посаду Учасники однаково виклали таким чином: «ФОП \_\_\_\_\_».
- (138) При цьому, Учасники могли по-різному викласти посаду, наприклад «Фізична особа-підприємець».
- (139) У додатку 1 до тендерної документації Замовником було вказано на надання учасниками довідки з обслуговуючого банку про відсутність простроченої заборгованості за кредитами, не більш ніж місячної давнини.
- (140) Учасники надали відповідні довідки обслуговуючого банку - АТ «Райффайзен Банк Аваль» про відсутність заборгованості за кредитами станом на 27 грудня 2018 року, тобто на одну і ту саму дату.
- (141) При цьому, довідки ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. отримано в один і той самий день, а саме - 27.12.2018 року.
- (142) У додатку 1 до тендерної документації Замовником було вказано на надання учасниками витягу чи виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, що містить відомості про учасника, видану не пізніше місячної давності відносно кінцевої дати подання тендерних пропозицій даних торгів (далі - Витяг).
- (143) Для отримання цього Витягу Учасники подали запит в один і той самий день - 29.12.2018 року; порядковий номер запиту ФОП Біляк М.В. № 1004823162, порядковий номер запиту ФОП Євчинець Г.І. - № 1004823164 відповідно.
- (144) У додатку 1 до тендерної документації Замовником було вказано на надання учасниками інформації у довільній формі про відсутність (наявність) підстав для відхилення пропозиції конкурсних торгів, зазначених у статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі».
- (145) Учасники надали відповідну інформацію, а саме: довідки про відсутність (наявність) підстав для відхилення пропозиції конкурсних торгів, зазначених у статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі».
- (146) При цьому, довідки ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. містять ідентичний текст, однакові особливості та однакове оформлення:
- назви довідок «ДОВІДКА» Учасниками оформлено однаково великими буквами;
  - свою посаду Учасники однаково виклали таким чином: «Приватний підприємець».
- (147) При цьому, Учасники могли по-різному викласти посаду, наприклад «Фізична особа - підприємець», «ФОП».
- (148) У додатку 1 до тендерної документації Замовником було вказано на надання учасниками документу (або належним чином завіреної копії документу), який



підтверджує повноваження особи, що підписала пропозицію конкурсних торгів, оформлений належним чином.

- (149) Учасники надали відповідну інформацію, а саме довідки пов'язані з поданням тендерних пропозицій та підписанням власноручно договору про постачання товару.
- (150) При цьому, довідки ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. містять ідентичний текст, однакові особливості та однакове оформлення:
- назви довідок «ДОВІДКА» Учасниками оформлено однаково великими буквами та виділено жирним шрифтом;
  - свою посаду Учасники однаково виклали таким чином: «ФОП \_\_\_\_\_».
- (151) При цьому, Учасники могли по-різному викласти посаду, наприклад «Фізична особа-підприємець».
- (152) Допущення ФОП Біляк М.В., ФОП Євчинець Г.І. однакових помилок у ряді документів тендерних пропозицій, однакове оформлення вказаних документів та однакове вкладення частин тексту, оренда ними за однією й тією самою адресою матеріально-технічної бази, свідчить про те, що підготовка документів тендерної пропозиції одного із суб'єктів господарювання здійснювалась на основі заповнених документів тендерної пропозиції іншого суб'єкта господарювання.

### 3.3. Аналіз дій Відповідачів під час Процедури закупівлі 3

#### 3.3.1 Аналіз обставин, що стосуються подання тендерних пропозицій Відповідачів

- (153) Незважаючи на те, що авторизованих електронних майданчиків існує багато, початкові пропозиції ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. були подані з одного й того самого авторизованого електронного майданчика - «Держзакупівлі.Онлайн».
- (154) Відділення звернулось до ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» з вимогою від 12.03.2019 № 57-02/427 надати інформацію щодо IP-адрес, з яких Учасники здійснювали дії, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі 3.
- (155) ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом від 21.03.2019 № 210319-2 надало необхідну інформацію.
- (156) За інформацією ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» :
- тендерну пропозицію ФОП Біляк М.В. для участі у Процедурі закупівлі 3, «Вершкове масло» - UA-2018-12-19-002053-с було подано 30.12.2018 року о 22:40:35 з IP-адреси **134.249.151.21**;
  - тендерну пропозицію ФОП Євчинець Г.І. для участі у Процедурі закупівлі 3, «Вершкове масло» - UA-2018-12-19-002053-с було подано в той самий день 30.12.2018 року о 21:06:36 (тобто, з різницею 1 год. 34 хв.) з тієї самої IP-адреси **134.249.151.21**.
- (157) Незважаючи на те, що документи тендерних пропозицій групуються суб'єктами господарювання для завантаження у електронну систему закупівель довільним чином, вимоги до назв електронних файлів відсутні, ряд документів ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. однаково згруповано, а назви окремих електронних файлів, завантажених учасниками, містять ідентичний текст.
- (158) Так, Учасниками завантажено в електронну систему закупівель ряд файлів для участі у Процедурі закупівлі 3 (див. Таблицю 7).

Назви окремих електронних файлів, завантажених Учасниками  
Процедури закупівлі 3

Таблиця 7

	ФОП Біляк М.В.	ФОП Євчинець Г.І.	ФОП Зінов'єва Є.М.	ТОВ «Радивилівмол око»	ФОП Данканич К.М.
1	Характеристика масла	Характеристика масла	декларація масло. pdf	-	Якісні посвідченн

	М.В. pdf	Г.І. pdf			я -6.pdf
2	Проект договору М.В. pdf	проект договору Г.І. pdf	Проект договору Масло. pdf	Проект договору масло. pdf	-
3	Довідка з банку 27.12.2018 М.В. pdf	Довідка з банку 27.12.2018 Г.І. pdf	Зіновєва ПІДПИСАНИЙ_ДОВІДКА ПРО ВІДСУТНІСТЬ ПОЗИКОВОЇ ЗАБОРГОВАНОСТі (2). pdf	-	-
4	Витяг з ЄДР 29.12.2018 М.В. pdf	Витяг з ЄДР Г.І. 29.12.2018. pdf	ВИТЯГ_3_ЄДР_ЗІНОВЄВА_ЗІВІРЕНІ. pdf	-	Витяг ЄДРПОУ-1.pdf
5	Паспорт Б.М. pdf	Паспорт Євчинець Г.І. pdf	Паспорт Зіновєва (ор-л). pdf	-	Паспорт. pdf

- (159) У назві ряду завантажених файлів ФОП Біляк М.В., ФОП Євчинець Г.І. однаково зазначено ініціали цих суб'єктів господарювання. Така ідентифікація електронних файлів є неприродною. У разі підготовки та завантаження суб'єктом господарювання лише власних електронних файлів немає необхідності вносити у назви цих файлів відомостей про те, кого стосуються файли.
- (160) У разі використання індивідуального підходу під час підготовки тендерних пропозицій, ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. згрупувати окремі документи тендерних пропозицій однаковим чином в електронні файли з аналогічними назвами, не могли б однаково вказати свої ініціали у назвах окремих електронних файлів.
- (161) Відділення звернулось до ДП «ПРОЗОРРО» з вимогою від 14.02.2019 № 57-02/280 надати інформацію щодо авторизованих електронних майданчиків та ІР-адрес, з яких Учасники здійснювали дії, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі 3.
- (162) ДП «ПРОЗОРРО» листом від 25.02.2019 № 206/667/03 надало необхідну інформацію.
- (163) Тендерну пропозицію ФОП Біляк М.В для участі у Процедурі закупівлі 3 було створено 30.12.2018 о 22:41.
- (164) Тендерну пропозицію ФОП Євчинець Г.І. для участі у Процедурі закупівлі 3 створено в той самий день 30.12.2018 о 21:07 (тобто з різницею 1 година 34 хв.).
- (165) Відділення звернулось до ДП «ПРОЗОРРО» з вимогою від 20.11.2019 № 57-02/1767 надати інформацію щодо авторизованих електронних майданчиків та ІР-адрес, з яких ФОП Зінов'єва Є.М., ТОВ «Радивилівмолоко», ФОП Данканич К.М. здійснювали дії, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі 3.
- (166) ДП «ПРОЗОРРО» листом від 09.12.2019 № 206/3198/03 надало необхідну інформацію.
- (167) Тендерну пропозицію ФОП Зінов'єва Є.М. для участі у Процедурі закупівлі 3 було створено 03.01.2019 о 21:04 з авторизованого електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн» (ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»).
- (168) Тендерну пропозицію ТОВ «Радивилівмолоко» для участі у Процедурі закупівлі 3 було створено 03.01.2019 о 22:01 з авторизованого електронного майданчика E-tender (ТОВ «Е-ТЕНДЕР»).
- (169) Тендерну пропозицію ФОП Данканич К.М. для участі у Процедурі закупівлі 3 було створено 04.01.2019 о 11:43 з авторизованого електронного майданчика E-tender (ТОВ «Е-ТЕНДЕР»).
- (170) Інформація щодо ІР-адрес, з яких Учасники Процедури закупівлі 3 заходили в аукціон (див. Таблицю 8).

Інформація щодо ІР-адрес, з яких Учасники Процедури закупівлі 3 заходили в аукціон

№ з/п	Назва Учасника	Назва авторизованого електронного майданчика, з якого подано початкову пропозицію	IP-адреса, з якої було здійснено вхід в аукціон	Дата/час входу
1.	ФОП Біляк М.В.	«Держзакупівлі.Онлайн» (ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»)	46.201.204.14	2019-01-09 - 10:23
3.	ФОП Євчинець Г.І.	«Держзакупівлі.Онлайн» (ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»)	46.201.204.14	2019-01-09 - 10:23
4	ФОП Зінов'єва Є.М.	«Держзакупівлі.Онлайн» (ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»)	37.53.88.98	2019-01-09 -10:25
5	ТОВ «Радивилівмолоко»	E-tender (ТОВ «Е-ТЕНДЕР»)	178.136.233.168  46.211.67.134	2019-01-09 -10:28 2019-01-09 -10:34
6	ФОП Данканич К.М.	SmartTender.biz. (ТОВ «Смарттендер»)	196.16.79.73	2019-01-09 -10:28

- (171) Тендерні пропозиції ФОП Біляк М.В., ФОП Євчинець Г.І. було подано з одного й того самого електронного майданчика «держзакупівлі.Онлайн» (ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»).
- (172) Відділення звернулось до АТ «Райффайзен Банк Аваль» з вимогою від 09.08.2019 № 57-02/1302 надати інформацію щодо IP-адрес, з яких ФОП Біляк М.В., ФОП Євчинець Г.І. протягом жовтня-грудня 2018 року та січня-березня 2109 року входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування інтернет-банкінг для здійснення платежів-(розрахунків), а також для отримання довідок про наявність рахунку, відсутність заборгованості тощо.
- (173) АТ «Райффайзен Банк Аваль» листом від 22.08.2019 № 81-15-9/10143-БТ надало необхідну інформацію.
- (174) .../Відповідно до листа від 22.08.2019 № 81-15-9/10143-БТ АТ «Райффайзен Банк Аваль» містить банківську таємницю.
- (175) Відділення звернулось до ГУ ДПС у Закарпатській області з вимогою від 23.08.2019 № 57-02/1359 надати, зокрема, інформацію щодо всіх розрахункових рахунків, якими користувалися ФОП Євчинець Г.І., ФОП Біляк М. В. із зазначенням номера розрахункового рахунку, валюти, назви банківської установи, дати відкриття та закриття (у разі, якщо закриття відбувалось) відповідних банківських рахунків.
- (176) ГУ ДПС у Закарпатській області листом від 04.09.2019 № 11/10/07-16-02-00-10 надало необхідну інформацію.
- (177) За інформацією ГУ ДПС у Закарпатській області ФОП Біляк М.В., ФОП Євчинець Г.І. в один і той самий день, а саме 02.07.2018 року у Львівській обласній дирекції Акціонерного товариства «Райффайзен Банк Аваль» було відкрито рахунки.
- (178) Завантаження пропозицій учасників через один і той самий авторизований електронний майданчик «Держзакупівлі. Онлайн» в один і той самий день з різницею 1 год. 34 хв., вхід в аукціон з однієї й тієї самої IP-адреси, вхід до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування інтернет-банкінг (до електронного кабінету) під час проведення Процедури закупівлі з ФОП Біляк М.В., ФОП Євчинець Г.І. з однієї й тієї самої IP-адреси в сукупності не може пояснюватись випадковим збігом обставин та може бути наслідком узгодженої поведінки ФОП Біляк М.В., ФОП Євчинець Г.І. під час участі у Процедурі закупівлі з.

### 3.3.2 Аналіз змісту тендерних пропозицій Відповідачів

- (179) У додатку 2 до тендерної документації Замовником було надано шаблон форми «ЗАЯВА-ПРОПОЗИЦІЯ».

- (180) При цьому, форми «ЗАЯВА-ПРОПОЗИЦІЯ» ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. містять однакові особливості та однаково допущені помилки, які відсутні у шаблоні форми «ЗАЯВА-ПРОПОЗИЦІЯ» Замовника:
- назва «ЗАЯВА-ПРОПОЗИЦІЯ» ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. однаково не виділена жирним шрифтом, як у шаблоні форми Замовника;
  - у абзаці першому заяв-пропозицій після назви суб'єкта господарювання Учасники однаково помилково зробили відступ перед комою (поставили пробіл);
  - інформацію щодо вартості предмету закупівлі у шаблоні форми «ЗАЯВА-ПРОПОЗИЦІЯ» викладено у вигляді таблиці; у другому стовпчику таблиці шаблону «Одиниці виміру» Учасники однаково з помилкою написали «Одиницівиміру».
  - ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. у п'ятому стовпчику таблиці однаково змінено назву стовпчика, а саме замість слів «Загальна ціна, (грн.) без ПДВ», як визначено Замовником, написали «Загальна сума (грн) без ПДВ»;
  - Учасниками у першому рядку таблиці однаково з помилкою написано слово «Вершкове масло»;
  - ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. у другому абзаці тексту однаково з помилками написали наступні слова: «масмоправо», «всі необхідні», «законодавствіУкраїни».
- (181) У відповідних документах ФОП Зінов'єва Є.М., ТОВ «Радивилівмолоко», ФОП Данканич К.М. сукупність вищезазначених особливостей відсутня.
- (182) У розділі 3 тендерної документації Замовником було вказано на надання учасниками довідки, складеної учасниками у довільній формі щодо вжиття необхідних заходів відповідно до вимог чинного законодавства у сфері захисту екології та захисту довкілля.
- (183) Учасники надали відповідні довідки щодо вжиття необхідних заходів відповідно до вимог чинного законодавства у сфері захисту екології та захисту довкілля.
- (184) При цьому, довідки ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. містять ідентичний текст, однакові особливості та однакове оформлення:
- текст довідок «Повідомляємо, про те, що у разі визначення що (назва суб'єкта господарювання), переможцем торгів та укладання договору з нею, при виконанні її робіт буде вжито всіх необхідних заходів відповідно до вимог чинного законодавства у сфері захисту екології та захисту довкілля» є ідентичним за змістом та містить однаково допущену помилку (слово «що» перед назвою суб'єкта господарювання);
  - свою посаду Учасники однаково виклали таким чином: «Приватний підприємець».
- (185) При цьому, Учасники могли по-різному викласти посаду, наприклад «Фізична особа-підприємець», «ФОП».
- (186) У відповідних документах ФОП Зінов'єва Є.М., ТОВ «Радивилівмолоко», ФОП Данканич К.М. сукупність вищезазначених особливостей відсутня.
- (187) У додатку 1 до тендерної документації Замовником було вказано на надання учасниками довідки у довільній формі про наявність судових справ, в яких Учасник бере участь в якості відповідача за наявності в учасника простроченої кредиторської заборгованості.
- (188) У ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. прострочена кредиторська заборгованість відсутня, тому їм не потрібно було надавати вищезазначені довідки.
- (189) Незважаючи на це, Учасники однаково надали відповідні довідки про відсутність судових справ.
- (190) При цьому, довідки ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. містять ідентичний текст, однакові особливості та однакове оформлення:
- текст довідок «Я, (назва суб'єкта господарювання) повідомляю, що станом на (дата), судових справ щодо простроченої кредиторської заборгованості немає» є ідентичним, за винятком назв Учасників та дат;
  - свою посаду Учасники однаково виклали таким чином: «ФОП \_\_\_\_».

- (191) При цьому, Учасники могли по-різному викласти посаду, наприклад «Фізична особа-підприємець».
- (192) У відповідних документах ФОП Зінов'єва Є.М., ТОВ «Радивилівмолоко», ФОП Данканич К.М. сукупність вищезазначених особливостей відсутня.
- (193) У додатку 1 до тендерної документації Замовником було вказано на надання учасниками довідки у довільній формі про місцезнаходження учасника та його зміну протягом останніх 5 років.
- (194) Учасники надали відповідні довідки про місцезнаходження.
- (195) При цьому, довідки ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. містять ідентичний текст, однакові особливості та однакове оформлення:
- текст довідок «Я, (назва суб'єкта господарювання), повідомляю, що протягом останніх 5 років юридична та фактична адреса не змінювалася (адреса: м. Ужгород, вул. \_\_\_\_\_)» є ідентичним, за винятком назв вулиць та номерів будинків;
  - у тексті довідок після слова «адреса:» перед «м. Ужгород» однаково відсутній пробіл;
  - свою посаду Учасники однаково виклали таким чином: «ФОП П.І.Б.».
- (196) При цьому, Учасники могли по-різному викласти посаду, наприклад «Фізична особа-підприємець».
- (197) У відповідних документах ФОП Зінов'єва Є.М., ТОВ «Радивилівмолоко», ФОП Данканич К.М. сукупність вищезазначених особливостей відсутня.
- (198) У додатку 1 до тендерної документації Замовником було вказано на надання учасниками документу, який підтверджує наявність в учасника обладнання та власної матеріально-технічної бази або орендованої (належним чином завірену копію відповідного підтверджуючого документа для підтвердження наявності власної або орендованої матеріально-технічної бази та інформацію у довільній формі про перелік обладнання).
- (199) Учасники надали відповідні довідки про власну матеріально-технічну базу та наявність обладнання.
- (200) При цьому, довідки ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. містять ідентичний текст, однакові особливості та однакове оформлення:
- текст довідок «Я, (назва суб'єкта господарювання) повідомляю, що для здійснення підприємницької діяльності маю в користуванні матеріально-технічну яка знаходиться за адресою: м. Ужгород, вул. Фучика, 29 «а»базу (договір найму від 12.03.2016 року №б/н) та обладнання, а саме:...» є ідентичним за змістом;
  - Учасниками після слів «матеріально-технічну» однаково пропущено слово «базу»;
  - натомість, в тексті слово «базу» Учасниками однаково зазначено після слів «вул. Фучика, 29 «а»;
  - перелік обладнання викладено в однаковій послідовності, а саме:
    1. Автомобіль (марки \_\_\_\_\_ ТП №....) - \_\_\_ од.;
    2. Морозильна камера ємкістю \_\_\_ - \_\_ од.;
    3. Холодильні камери - \_\_\_ од.
  - Учасниками у реченні «1. Автомобіль (марки \_\_\_\_\_ ТП №....) - \_\_\_ од.» після «№....)» однаково поставлено 4 крапки;
  - Учасниками у реченні «2. Морозильна камера ємкістю \_\_\_ - \_\_ од.» однаково помилково зазначено слово «ємкість» замість «об'єм», «місткість» тощо.
  - свою посаду Учасники однаково виклали таким чином: «ФОП П.І.Б.».
- (201) При цьому, Учасники могли по-різному викласти посаду, наприклад «Фізична особа-підприємець».
- (202) У відповідних документах ФОП Зінов'єва Є.М., ТОВ «Радивилівмолоко», ФОП Данканич К.М. сукупність вищезазначених особливостей відсутня.
- (203) У додатку 1 до тендерної документації Замовником було вказано на надання учасниками довідки з обслуговуючого банку про відсутність простроченої заборгованості за кредитами, не більш ніж місячної давнини.

- (204) Учасники надали відповідні довідки обслуговуючого банку - АТ «Райффайзен Банк Аваль» про відсутність заборгованості за кредитами станом на 27 грудня 2018 року, тобто на одну і ту саму дату.
- (205) При цьому, довідки ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. отримано в один і той самий день, а саме - 27.12.2018 року.
- (206) У додатку 1 до тендерної документації Замовником було вказано на надання учасниками витягу чи виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, що містить відомості про учасника, видану не пізніше місячної давності відносно кінцевої дати подання тендерних пропозицій даних торгів (далі - Витяг).
- (207) Для отримання цього Витягу Учасники подали запит в один і той самий день - 29.12.2018 року; порядковий номер запиту ФОП Біляк М.В. № 1004823162, порядковий номер запиту ФОП Євчинець Г.І. - № 1004823164 відповідно.
- (208) У додатку 1 до тендерної документації Замовником було вказано на надання учасниками інформації у довільній формі про відсутність (наявність) підстав для відхилення пропозиції конкурсних торгів, зазначених у статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі».
- (209) Учасники надали відповідну інформацію, а саме: довідки про відсутність (наявність) підстав для відхилення пропозиції конкурсних торгів, зазначених у статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі».
- (210) При цьому, довідки ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. містять ідентичний текст, однакові особливості та однакове оформлення:  
- назви довідок «ДОВІДКА» Учасниками оформлено однаково великими буквами;  
- текст довідок вирівняно по лівому краю;  
- свою посаду Учасники однаково виклали таким чином: «Приватний підприємець».
- (211) При цьому, Учасники могли по-різному викласти посаду, наприклад «Фізична особа - підприємець», «ФОП».
- (212) У відповідних документах ФОП Зінов'єва Є.М., ТОВ «Радивилівмолоко», ФОП Данканич К.М. сукупність вищезазначених особливостей відсутня.
- (213) У додатку 1 до тендерної документації Замовником було вказано на надання учасниками документу (або належним чином завіреної копії документу), який підтверджує повноваження особи, що підписала пропозицію конкурсних торгів, оформлений належним чином.
- (214) Учасники надали відповідну інформацію, а саме довідки пов'язані з поданням тендерних пропозицій та підписанням власноручно договору про постачання товару.
- (215) При цьому, довідки ФОП Біляк М.В. та ФОП Євчинець Г.І. містять ідентичний текст, однакові особливості та однакове оформлення:  
- назви довідок «ДОВІДКА» Учасниками оформлено однаково великими буквами та виділено жирним шрифтом;  
- свою посаду Учасники однаково виклали таким чином: «ФОП \_\_\_\_».
- (216) При цьому, Учасники могли по-різному викласти посаду, наприклад «Фізична особа-підприємець».
- (217) У відповідних документах ФОП Зінов'єва Є.М., ТОВ «Радивилівмолоко», ФОП Данканич К.М. сукупність вищезазначених особливостей відсутня.
- (218) Допущення ФОП Біляк М.В., ФОП Євчинець Г.І. однакових помилок у ряді документів тендерних пропозицій, однакове оформлення вказаних документів та однакове вкладення частин тексту, оренда ними за однією й тією самою адресою матеріально-технічної бази, свідчить про те, що підготовка документів тендерної пропозиції одного із суб'єктів господарювання здійснювалась на основі заповнених документів тендерної пропозиції іншого суб'єкта господарювання.

#### **3.4 Аналіз відомостей щодо пов'язаності Відповідачів**

- (219) Згідно відомостей, зазначених в електронній системі закупівель «Prozorro», ФОП Євчинець Г.І. належить номер телефону + 380505230809, ФОП Біляк М. В. належить номер телефону +380951220779.
- (220) Телекомунікаційні послуги за абонентськими номерами +380505230809, +380951220779 надаються ПрАТ «ВФ Україна».
- (221) Відділення звернулось до ПрАТ «ВФ Україна» з вимогою від 24.10.2019 № 57-02/1661 надати інформацію щодо присвоєння абонентських номерів +380505230809, +380951220779 та вхідних та вихідних дзвінків (дати, часу, номеру телефону, з якого здійснювалося з'єднання (дзвінок), тривалість розмови, за період часу: з **01.12.2018 по 15.02.2019**) за абонентськими номерами +380505230809, +380951220779.
- (222) ПрАТ «ВФ Україна» листом від 08.11.2019 № 02/КИ-Б/114 надало необхідну інформацію.
- (223) Згідно з цим листом, телекомунікаційні послуги за абонентським номером + 380505230809, що належить ..... *«відомості щодо назви суб'єкта господарювання містить інформацію з обмеженим доступом, відповідно до листа ПрАТ «ВФ Україна» (від 08.11.2019 № 02/КИ-Б/114 ) та +380951220779, що належить ФОП Біляк М. В., у період проведення Процедури закупівлі 1 за лотом 2, Процедури закупівлі 2, Процедури закупівлі 3 з 01.12.2018 по 15.02.2019* ФОП Євчинець Г.І. та ФОП Біляк М. В. один одному було здійснено понад **190** телефонних дзвінків (з'єднань).
- (224) Як було зазначено вище, учасники Процедури закупівлі 1 за лотом 2, Процедури закупівлі 2, Процедури закупівлі 3 ФОП Біляк Маргарита Василівна та ФОП Євчинець Ганна Іванівна заходили в аукціон з IP-адреси 46.201.204.14.
- (225) Послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою 46.201.204.14 надаються ПАТ «Укртелеком».
- (226) Відділення звернулось до ПАТ «Укртелеком» з вимогою від 11.01.2020 № 57-02/27 надати інформацію щодо всіх абонентів, яким надавались послуги з доступу до мережі Інтернет із IP-адреси 46.201.204.14; інформацію про дату та час початку сесії з'єднання та її тривалість; інформацію щодо адреси, з якої надавались послуги доступу до мережі Інтернет із зазначеної IP-адреси у вказані дату і час.
- (227) ПАТ «Укртелеком» листом від 24.01.2020 № 463-вих-80Д731-80Д922 зазначило, що абонентом, якому виділялась у користування IP-адреса 46.201.204.14 було ..... *«інформація про абонента» містить інформацію з обмеженим доступом, відповідно до листа ПАТ «Укртелеком» (від 24.01.2020 № 463-вих-80Д731-80Д922).*
- (228) Сесії з доступу до мережі Інтернет відбувались з 09.01.2019 02:05:45 по 09.01.2019 23:44:59.
- (229) Послуги з доступу до мережі Інтернет Абоненту надаються (і в тому числі надавались протягом вищезазначеного періоду) за адресою..... *«інформація про абонента містить інформацію з обмеженим доступом, відповідно до листа ПАТ «Укртелеком» (від 24.01.2020 № 463-вих-80Д731-80Д922).*
- (230) У складі тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі 1 за лотом 2, Процедурі закупівлі 2, Процедурі закупівлі 3 ФОП Біляк Маргарита Василівна та ФОП Євчинець Ганна Іванівна однаково зазначили, що орендують матеріально-технічну базу за адресою: м. Ужгород, вул. Фучика, 29А.
- (231) Відповідно до свідоцтва про право власності, виданого виконавчим комітетом Ужгородської міської, будівлі за адресою: м. Ужгород, вул. Фучика, 29 А (магазин) та за адресою м. Ужгород, вул. Фучика, 29 А' (котельня) належать ТОВ «Фенікс» (на підставі розпорядження міського голови Ужгородської міської ради від 07.10.1999 № 536).
- (232) Згідно зі Статутом, засновником ТОВ «Фенікс» (ідентифікаційний код 20448004) є громадянка Євчинець Ганна Іванівна (ідентифікаційний номер 2250604265) з часткою 100,0 відс. статутного капіталу.

- (233) Відділення звернулось до ГУ Пенсійного фонду України в Закарпатській області з вимогою від 23.09.2019 № 57-02/1506 надати, зокрема, інформацію про фізичних осіб, які на підставі відомостей про трудові відносини осіб (індивідуальних відомостей по застрахованим особам) працювали протягом 2017 року, жовтня - грудня 2018 року та січня - березня 2019 року у ТОВ «Фенікс» (ідентифікаційний код 20448004).
- (234) ГУ Пенсійного фонду України в Закарпатській області листом від 24.09.2019 № 28625/06.02 надало необхідну інформацію.
- (235) За інформацією ГУ Пенсійного фонду України в Закарпатській області протягом 2017 року, жовтня - грудня 2018 року та січня - березня 2019 року, в тому числі під час проведення Процедури закупівлі 1 за лотом 2, Процедури закупівлі 2, Процедури закупівлі 3 Біляк Маргарита Василівна ( ідентифікаційний номер 2221222566) та Євчинець Ганна Іванівна (ідентифікаційний номер 2250604265) працювали у ТОВ «Фенікс» (ідентифікаційний код 20448004).
- (236) Допущення ФОП Біляк М.В., ФОП Євчинець Г.І. однакових помилок у ряді документів тендерних пропозицій, однакове оформлення вказаних документів та однакове вкладення частин тексту, а також існування господарських відносин між ними (оренда ними за однією й тією самою адресою матеріально-технічної бази, що належить ТОВ «Фенікс», засновником і директором якого являється Євчинець Г.І.), здійснення ФОП Біляк М.В., ФОП Євчинець Г.І. понад **190** телефонних дзвінків (з'єднань) один одному за період проведення Процедури закупівлі 1 за лотом 2, Процедури закупівлі 2, Процедури закупівлі 3 свідчить про те, що підготовка документів тендерної пропозиції одного із суб'єктів господарювання здійснювалась на основі заповнених документів тендерної пропозиції іншого суб'єкта господарювання.
- (237) Із зібраних доказів вбачається, що ФОП Біляк М.В., ФОП Євчинець Г.І. у процесі участі в процедурах публічних закупівель Ужгородською загальноосвітньою спеціалізованою школою-інтернат з поглибленим вивченням окремих предметів Закарпатської обласної ради курятини, овочів, фруктів та горіхів, вершкового масла (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-12-19-001639-с, UA-2018-12-19-001953-с, UA-2018-12-19-002053-с) діяли не самостійно, що є обов'язковою умовою конкуренції, а узгоджували свої дії.

#### **4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА**

- (238) Правові та економічні засади здійснення публічних закупівель врегульовано Законом України «Про публічні закупівлі», яким зокрема користувався Замовник.
- (239) Метою вказаного Закону є створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель, розвиток добросовісної конкуренції, забезпечення раціонального та ефективного використання державних коштів.
- (240) Досягти цього можна тільки завдяки створенню конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності. Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію, і спотворюючи її об'єктивний результат - кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний замовником найбільший ефективний для нього результат.
- (241) У відповідності до статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі», закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.
- (242) Слід зазначити, що змагальність продавців – учасників конкурентних процедур закупівель, ґрунтується на непевності щодо інших учасників та їх поведінки і зумовлює необхідність кожним з учасників пропонувати кращі умови за найнижчими цінами. У випадку, коли учасники тендерів (торгів) домовляються між собою щодо умов своїх тендерних пропозицій – усувається непевність, а відтак усувається конкуренція між ними. Оскільки замовник обмежений у ході здійснення процедури публічної закупівлі лише тими пропозиціями, які подані, то у разі якщо учасники заміняють конкуренцію



між собою на координацію, замовник не отримує той результат, який би він мав в умовах справжньої конкуренції, тобто вибір переможця закупівлі на принципах прозорої конкурентної процедури.

- (243) Таким чином, узгодження учасниками тендерів (торгів) своїх тендерних пропозицій усуває конкуренцію та змагальність між учасниками, а отже спростовує результат, тобто об'єктивно кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.
- (244) Згідно зі статтею 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод в будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (245) Відповідно до частини 1 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (246) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (247) Таким чином, дії фізичної особи-підприємця Біляк М.В. та фізичної особи-підприємця Євчинець Г.І. під час підготовки та участі у процедурі публічної закупівлі Ужгородською загальноосвітньою спеціалізованою школою-інтернат з поглибленим вивченням окремих предметів Закарпатської обласної ради курятини (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-12-19-001639-с), овочів, фруктів та горіхів (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-12-19-001953-с), вершкового масла (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-12-19-002053-с), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.
- (248) Згідно з абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій передбачено накладення штрафу у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

## **5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (249) Відповідачам листами Відділення від 13.02.2020 № 57-02/218 (до ФОП Біляк М.В.) та № 57-02/219 (до ФОП Євчинець Г.І.) були надіслані копії подання від 13 лютого 2020 № 57-03/6 п з попередніми висновками у справі № 03-19/2019.
- (250) З висновками, викладеними в поданні про попередні висновки у справі, ФОП Біляк М.В. (лист. вх. № 57-01/216 від 26.02.2020), ФОП Євчинець Г.І. (лист. вх. № 57-02/217 від 26.02.2020) погодились, порушення визнали.

## **6. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (251) Згідно з абзацом 2 частини статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій передбачено накладення штрафу у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (252) Відповідно до копії податкових декларації платника єдиного податку – фізичної особи - підприємця за 2019 рік, дохід ФОП Біляк М.В. у 2019 році становив 1283640,00 грн.
- (253) Відповідно до копії податкових декларації платника єдиного податку – фізичної особи - підприємця за 2019 рік, дохід ФОП Євчинець Г.І. у 2019 році становив 1471590,00 грн.

(254) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення береться до уваги, що законодавство про захист економічної конкуренції не ставить застосування передбаченої ним відповідальності за порушення цього законодавства у залежність від наявності у суб'єкта господарювання вини в будь-якій формі.

(255) Водночас, при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення було враховано такі обставини:

а) ФОП Євчинець Г.І., ФОП Біляк М.В. визнали факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції;

б) порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Євчинець Г.І., ФОП Біляк М.В. вчинено вперше.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 7, 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за №291/5482 (із змінами та доповненнями), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### **ВИРШИЛА:**

1.1. Визнати, що фізична особа-підприємець Біляк М.В. (ідентифікаційний номер 2221222566) і фізична особа-підприємець Євчинець Г.І. (ідентифікаційний номер 2250604265) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів під час підготовки та участі у процедурі публічної закупівлі курятини (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-12-19-001639-с), проведеної Ужгородською загальноосвітньою спеціалізованою школою-інтернат з поглибленим вивченням окремих предметів Закарпатської обласної ради.

1.2. За порушення, зазначене в пункті 1.1 резолютивної частини цього рішення, на підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити штраф на:

1.2.1. фізичну особу-підприємця Біляк М.В. (ідентифікаційний номер 2221222566) штраф у розмірі 3000,00 грн. (три тисячі гривень);

1.2.2. фізичну особу-підприємця Євчинець Г.І. (ідентифікаційний номер 2250604265) штраф у розмірі 5000,00 грн. (п'ять тисяч гривень).

2.1. Визнати, що фізична особа-підприємець Біляк М.В. (ідентифікаційний номер 2221222566) і фізична особа-підприємець Євчинець Г.І. (ідентифікаційний номер 2250604265) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів під час підготовки та участі у процедурі публічної закупівлі овочів, фруктів та горіхів (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-12-19-001953-с), проведеної Ужгородською загальноосвітньою спеціалізованою школою-інтернат з поглибленим вивченням окремих предметів Закарпатської обласної ради.

2.2. За порушення, зазначене в пункті 2.1 резолютивної частини цього рішення, на підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити штраф на:

2.2.1. фізичну особу-підприємця Біляк М.В. (ідентифікаційний номер 2221222566) штраф у розмірі 10000,00 грн. (десять тисяч гривень);

фізичну особу-підприємця Євчинець Г.І. (ідентифікаційний номер 2250604265) штраф у розмірі 20000,00 грн. (двадцять тисяч гривень).

3.1 Визнати, що фізична особа-підприємець Біляк М.В. (ідентифікаційний номер 2221222566) і фізична особа-підприємець Євчинець Г.І. (ідентифікаційний номер 2250604265) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів під час підготовки та участі у процедурі публічної закупівлі вершкового масла (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-12-19-002053-с), проведеної Ужгородською загальноосвітньою спеціалізованою школою-інтернат з поглибленим вивченням окремих предметів Закарпатської обласної ради.

3.2. За порушення, зазначене в пункті 3.1 резолютивної частини цього рішення, на підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити штраф на:

3.2.1. фізичну особу-підприємця Біляк М.В. (ідентифікаційний номер 2221222566) штраф у розмірі 8000,00 грн. (вісім тисяч гривень);

3.2.2. фізичну особу-підприємця Євчинець Г.І. (ідентифікаційний номер 2250604265) штраф у розмірі 15000,00 грн. (п'ятнадцять тисяч гривень).

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Відділення -  
голова колегії:

\_\_\_\_\_

В.Шаленик