

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

30 січня 2019 року м. Київ

РІШЕННЯ № 143/вс-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

Головуючого - Заріцької А.О.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про проведення співбесіди за результатами дослідження досьє кандидата Яремка Василя Васильовича на зайняття вакантної посади судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду у межах процедури конкурсу, оголошеного Вищою кваліфікаційною комісією суддів України 02 серпня 2018 року,

встановила:

Відповідно до статей 79, 81 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) рішенням Комісії від 02 серпня 2018 року № 185/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 78 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, 23 посади з яких до Касаційного цивільного суду.

Яремко В.В. 14 вересня 2018 року звернувся до Комісії із заявою про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного суду за спеціальною процедурою призначення і рішенням Комісії від 08 жовтня 2018 року був допущений до участі у цьому конкурсі. Відповідно до Умов проведення конкурсу на зайняття вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, кваліфікаційне оцінювання проходить як особа, яка має стаж роботи на посаді судді не менше десяти років. Загальний стаж роботи кандидата на посаді судді становить більше 29 років.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 231/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання у межах конкурсу на зайняття 23 вакантних посад суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду 173 кандидатів, зокрема Яремка В.В., визначено дати та час проведення іспиту.

Яремко В.В. 12 листопада 2018 року склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 76,5 бала. За результатами виконаного 14 листопада 2018 року практичного завдання Яремко В.В. набрав 73,5 бала. На етапі складення іспиту кандидатом загалом набрано 150 балів.

Рішенням Комісії від 20 грудня 2018 року № 323/зп-18 Яремка В.В. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Статтею 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями. Такими критеріями кваліфікаційного оцінювання є компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика та доброчесність. Порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання судді (кандидата на посаду судді), показники відповідностікритеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Вищою кваліфікаційною комісією суддів України.

З метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка збирає, перевіряє та аналізує інформацію щодо кандидата на посаду судді і надає Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію щодо нього. За наявності відповідних підстав Громадська рада доброчесності надає Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата на посаду судді критеріям професійної етики та доброчесності, який додається до досьє кандидата на посаду судді (частини 1, 6 статті 87 Закону).

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі – Регламент) передбачено, що висновок або інформація Громадської ради доброчесності розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному Регламентом та Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 03 листопад 2016 року №143/зп-16 у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18 (зі змінами) (далі – Положення), визначено, що під час співбесіди обов’язковому обговоренню із кандидатом підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності 21 січня 2019 року Комісії надано висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Яремка В.В. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 19 січня 2019 року.

У висновку Громадська рада доброчесності зазначає, що кандидат переконливо не пояснив джерела походження доходів на майно, зокрема на придбання у 2013 році будинку, що, на думку розсудливого спостерігача, викликає сумнів щодо достатності коштів для набуття такого майна та здійснення одночасно інших витрат. Обґрунтовуючи таку позицію, Громадська рада доброчесності послалася на розрахунок доходів та видатків кандидата і членів його сім’ї (орієнтовний), здійснений на підставі декларацій кандидата за 2002 - 2013 роки, у якому вказано розмір максимально можливих заощаджень у сумі 1 036 968 грн. Окрім того, вказує, що кандидат безпідставно своєчасно не декларував майно членів сім’ї, а саме: право власності дружини на автомобіль Opel Omega 1995 року випуску, набутого у вересні 2004 року, та право власності сина на квартиру, набуту у серпні 2009 року на підставі договору купівлі-продажу.

29 січня 2019 року Громадська рада доброчесності надала Комісії нову редакцію висновку про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Яремка В.В. критеріям доброчесності та професійної етики з урахуванням пояснень кандидата. При цьому Громадська рада доброчесності фактично не змінила своїх тверджень щодо сумнівів про достатність коштів для набуття майна кандидатом.

Окрім того, Громадська рада доброчесності додатково надала інформацію, яка стосується придбання невісткою кандидата квартири у місті Чернівці загальною площею 71,5 кв.м у червні 2016 року. На думку автора інформації сумнів викликає матеріальна спроможність сина і невістки кандидата придбати таке майно.

Кандидатом надано усні та письмові пояснення на порушені Громадською радою доброчесності питання та окремі докази на підтвердження пояснень.

Так кандидат дав пояснення щодо будинку площею 235 кв.м, у висновку його вартість на дату набуття 16 грудня 2013 року вказано у розмірі 1 063 346 гривень.

Зокрема, кандидат зазначив, що така вартість була зазначена у технічному паспорті станом на листопад 2013 року як вартість вже створеного майна. Однак будинок будувався з 2008 до 2013 року, будівельні матеріали придбавалися поступово за цінами, які існували на відповідний період і були значно нижчими ніж станом на час проведення оцінки готового будинку. Будівництво сім’єю здійснювалося на підставі належним чином затвердженого проекту господарським способом за рахунок праці членів сім’ї, за кошти його і членів сім’ї та заощадження, які утворилися, в тому числі через відчуження у попередні роки рухомого та нерухомого майна, а також за рахунок запозичень, які поступово поверталися. Собівартість будівництва була меншою від оцінки готового об’єкта станом на листопад – грудень 2013 року. Тому, на думку кандидата, застосований метод порівняння ринкової вартості готового будинку на даний час із обсягом задекларованих доходів є некоректним, а тривалий період праці сім’ї, стаж роботи, продаж у 2014 році безоплатно приватизованої квартири, а також те, що зміст декларацій до 2011 року не містив вимог про декларування незавершеного будівництвом майна, заощаджень, то є очевидною відсутність сумнівів щодо достатності коштів для будівництва зазначеного житлового будинку.

Стосовно належних його дружині автомобілів Opel Omega 1995 року випуску та Renault Kangoo 2001 року випуску, які декларувалися у відповідних періодах, кандидат пояснив, що вони дружиною набувалися такими, що вже були у вжитку, і після відчуження нею попередніх належних їй автомобілів.

Окрім того, кандидат пояснив, що квартира загальною площею 47 кв.м за договором купівлі-продажу від 08 серпня 2009 року була придбана сином не одноособово, а разом із його колишньою дружиною у спільну часткову власність у рівних частках за кошти обох сторін правочину. Це стверджується фотокопією договору купівлі-продажу, яка є в матеріалах його суддівського досьє. На придбання 1/2 частки вказаної квартири частину коштів сину надали вони з дружиною як батьки із заощаджень від продажу нерухомості за попереднім місцем проживання у смт. Кельменці.

Кандидатом надані також пояснення і документи на їх підтвердження стосовно інформації Громадської ради доброчесності про придбання невісткою квартири. Надана копія акта прийому-передачі закінченої будівництвом двокімнатної квартири площею 71,5 кв.м від 07 червня 2016 року містить дані про фактичну вартість квартири – 379 601 гри, що спростовує припущення, наведені в інформації Громадської ради доброчесності про вартість набутого майна.

Під час співбесіди були досліджені й інші обставини, перевірка яких викликана необхідністю з’ясувати певні обставини.

Відповідно до абзацу 1 частини першої статті 88 Закону Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критеріїв особистої компетентності, соціальної компетентності професійної етики та доброчесності.

На співбесіді було заслухано доповідь члена Комісії, досліджено висновок та інформацію Громадської ради доброчесності, письмові пояснення кандидата та додані до них копії документів, заслухано пояснення кандидата та повідомлення представника Громадської ради доброчесності, обговорено інші дані щодо відповідності кандидата критеріям професійної етики та доброчесності і за результатами оцінювання встановлено відсутність підстав для оцінки за цими критеріями у 0 балів. Яремко В.В. підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

У абзаці другому частини першої статті 88 Закону визначено, що якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Вища кваліфікаційна комісіясуддів України може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Якщо рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді ухвалене за наявності висновку, таке рішення набирає чинності з дня його ухвалення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 81, 88, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

визнати Яремка Василя Васильовича таким, що підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий А.О. Заріцька

Члени Комісії: Т.Ф. Весельська

С.М. Прилипко