

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

08 лютого 2019 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 184/вс-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Луцюка П.С., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про проведення співбесіди за результатами дослідження досьє кандидата Бринцева Олексія Васильовича на зайняття вакантної посади судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду у межах процедури конкурсу, оголошеного Вищою кваліфікаційною комісією суддів України 02 серпня 2018 року,

встановила:

Рішенням Комісії від 02 серпня 2018 року № 185/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 78 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, з яких 16 посад суддів до Касаційного господарського суду.

Бринцев О.В. 13 вересня 2018 року звернувся до Комісії із заявою про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Комісією 08 жовтня 2018 року ухвалено рішення № 90/вс-18, зокрема, про допуск Бринцева О.В. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 231/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання у межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду кандидата, зокрема Бринцева О.В.

Бринцев О.В. 12 листопада 2018 року склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 81,75 бала. Згідно з рішенням Комісії від 13 листопада 2018 року № 257/зп-18 його допущено до виконання практичного завдання під час іспиту в межах кваліфікаційного оцінювання кандидатів на зайняття вакантних посад суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 14 листопада 2018 року практичного завдання кандидат набрав 83,5 бала та згідно з рішенням Комісії від 20 грудня 2018 року № 322/зп-18 його допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання«Дослідження досьє та проведення співбесіди» в межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна), професійна етика та доброчесність.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному цим Регламентом та Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), під час співбесіди обов’язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності (далі - ГРД) 21 січня 2019 року надано висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Бринцева О.В. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 18 січня 2019 року (далі - висновок), про те, що:

1. кандидат пов’язаний з політичними силами, зокрема з колишнім тестем Гавришем С.Б., який під час перебування кандидата у шлюбі з його донькою Гавриш Т.С. двічі обирався народним депутатом України, у 2004-2005 роках представляв інтереси кандидата в президенти В.Ф. Януковича у Верховному Суді. Також під час 6-го скликання Верховної Ради України колишня дружина кандидата виконувала обов’язки помічниці народного депутата від політичної партії «Партія регіонів» Юрія Іванющенка;

у 2006-2015 роках батько кандидата Бринцев В.Д. працював на посаді судді Конституційного Суду України. У 2010 році у складі колегії суддів Бринцев В.Д. визнав законним конституційний переворот, скасувавши зміни до Конституції 2004 року, внаслідок екс-президента В.Ф. Януковича було наділено значно ширшими повноваженнями;

з

1. кандидат вказав неповні відомості у декларації родинних зв’язків судді за 2017 рік;
2. кандидат і члени його родини володіють значною кількістю нерухомого майна, легальність походження якого викликає обґрунтовані сумніви. Зокрема, кандидат разом з дружиною володіють трьома будинками загальною площею 306 кв.м, трьома квартирами загальною площею 358 кв.м, п’ятьма нежитловими приміщеннями загальною площею 1 928 кв. м, автомобілями Nissan Murano та Mitsubishi Lancer, а також значними сумами грошових заощаджень;
3. кандидат неодноразово у 2014-2016 роках перетинав державний кордон

Стосовно вказаних у висновку Громадської ради доброчесності доводів Бринцев О.В. надав усні та письмові пояснення, а також документи на їх підтвердження, які Комісією було досліджено та оцінено під час проведення співбесіди.

Заперечуючи проти доводів ГРД під час співбесіди, Бринцев О.В. зауважив, що конкретно до нього як кандидата на посаду судді господарського суду у складі Верховного Суду у висновку ГРД не наведено жодних застережень; не вказано жодної ознаки невідповідності особисто щодо його політичної нейтральності; не вказано жодних доказів впливу політичних сил на його кар’єру і (або) діяльність; не названо жодного ухваленого кандидатом судового рішення на користь політичних сил та/або осіб, пов’язаних із цими силами.

Зокрема, кандидат зазначив, що його шлюб з Гавриш Т.С. було припинено у квітні 2001 року, тобто ще до того, як кандидат у 2008 році набув статусу судді. З того часу ні з колишньою дружиною, ані з її батьком, Гавришем С.Б., нічого спільного не має і ніяких відносин не підтримує.

Стосовно свого батька кандидат також зазначив, що в листопаді 2005 року його батька - Бринцева В.Д. було обрано з’їздом суддів України, а не Президентом України на посаду судді Конституційного Суду України, що виключає можливість впливу Президента України на нього як суддю Конституційного Суду України. Також кандидат зауважив, що ці обставини вже само собою, а тим більше у світлі гарантій статей 126, 149 Конституції України (в редакції від 01 січня 2006 року), вказують на незалежність його батька як судді Конституційного Суду України від впливу будь-якого Президента України взагалі і від впливу В.Ф. Януковича зокрема.

Стосовно доводів висновку ГРД, що кандидат у декларації родинних зв’язків за 2016 рік не відобразив інформації, що його рідна сестра Маслій О.В. працює прокурором в Куп’янській міжрайонній прокуратурі Харківської області, а також того що в декларації доброчесності була відсутня інформація про обіймання зятем кандидата (чоловік сестри) Маслієм Д.К. посади прокурора в прокуратурі Харківської області, кандидат пояснив, що відсутність вказаної інформації була наслідком суто технічної помилки, яку було виправлено кандидатом самостійно шляхом подання уточненої декларації від 24 квітня 2017 року, на наступний робочий день після виявлення помилки. В усіх інших деклараціях родинних зв’язків, які подавалися

кандидатом до Комісії, інформацію щодо його сестри та зятя відображено належним чином.

Кандидат під час співбесіди зазначив, що інформація про наявність у нього та членів його сім’ї значної кількості задекларованого майна вже була використана як підстава для ухвалення стосовно нього висновку ГРД від 20 квітня 2017 року.

Пояснюючи походження майна, Бринцев О.В. вказав, що призначений на посаду судді в 2008 році. До цього часу з 2000 року працював адвокатом, був приватним підприємцем, засновником та директором адвокатського бюро. Ще раніше працював юрисконсультом, президентом юридичної фірми. Водночас обіймав посаду доцента, асистента кафедри правових основ підприємництва та міжнародного приватного права Національної юридичної академії України імені Ярослава Мудрого.

Доходи, одержані ним унаслідок підприємницької, адвокатської та іншої трудової діяльності, були витрачені, зокрема, на придбання переважної більшості майна, яке зазначене в його декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік. Таке майно було придбане саме в цей період - до 2008 року включно, тобто до призначення його суддею.

Після призначення на посаду судді, крім основного місця роботи, за сумісництвом працює/працював також на посадах доцента кафедри господарського права Національного юридичного університету імені Я. Мудрого, старшого національного співробітника Науково-дослідного інституту правового забезпечення інноваційного розвитку Національної академії правових наук України, викладача Національної школи суддів України (на умовах договорів підряду).

Дружина кандидата Бринцева Л.В. до січня 2019 року працювала асистентом кафедри адміністративного права і процесу Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого. З 2006 року займається підприємницькою діяльністю.

Усі доходи його та дружини офіційно задекларовані, з них у повному обсязі та своєчасно сплачені податки.

Також кандидат вказав, що частину майна, зазначеного в декларації за 2017 рік, було набуто безоплатно. Зокрема, квартира площею 65,7 кв.м та 1/6 частина квартири площею 145,6 кв.м в місті Харкові набуті на підставі договорів дарування відповідно у 2004 та 2014 роках.

Земельна ділянка площею 1 000 кв.м в місті Севастополі, одержана його дружиною Бринцевою Л.В. на підставі рішення Севастопольської міської ради від 20 січня 2009 року № 6268.

Стосовно квартири площею 223,6 кв.м у місті Харкові кандидат повідомив, що зазначене житло було придбано ним згідно з договором про пайову участь у будівництві 2005 року, а у 2007 році було видане свідоцтво про право власності на цю квартиру, в якій до сьогодні проживає із сім’єю.

Окрім того, кандидат зауважив, що старий житловий будинок площею 51,5 кв.м у Харківській області, придбаний у 2005 році за 76 500 грн., розташований на земельній ділянці 1826 кв.м. яку було приватизовано у 2008 році. Недобудований житловий будинок за тією самою адресою площею 199,8 кв.м - це один і той самий об’єкт. До введення його в експлуатацію після реконструкції він був відображений в декларації двічі - як готовий будинок і як об’єкт незавершеного будівництва. Після введення об’єкта в експлуатацію, тобто вже в декларації, що буде подана в 2019 році за 2018 рік, цей об’єкт буде відображений лише один раз - як житловий будинок площею 199,8 кв.м.

Стосовно придбання кандидатом у червні 2018 році будинку в Харківській області площею 54,7 кв.м вартістю 131 200 гри, про що того самого дня він подав повідомлення про суттєві зміни в майновому стані, Бринцев О.В. пояснив, що цей будинок розташовано на суміжній земельній ділянці в , Дергачівський р-н, Харківська обл., та перебуває в аварійному стані, що унеможливлює його експлуатацію.

Стосовно п’яти нежитлових приміщень, які належність кандидату та членам його сім’ї зокрема Бринцев О.В. під час співбесіди пояснив, що ці приміщення були придбані ним та його дружиною до 2008 року, тобто до призначення його суддею.

У 2012 році також його дружина придбала нежитлове приміщення площею 32,00 кв.м у місті Харкові за спільні кошти, які набуті за попередні роки.

Стосовно придбання двох автомобілів Nissan Murano 2011 року випуску та Mitsubishi Lancer 2009 року випуску, які належать його сім’ї, Бринцев О.В. також пояснив, що ці автомобілі не належать до класу «Люкс» і були придбані за спільні кошти сім’ї, оскільки з 2008 до 2018 року включно кандидат та його дружина одержали доходи на загальну суму 10 875 108, 41 гривень.

Загальна сукупна вартість рухомого та нерухомого майна, придбаного кандидатом та його дружиною за цей період, становить 2 221 177, 55 гривень.

З огляду на зазначене кандидат вказав, що все майно, що перебуває в його власності, набуто на законних підставах, а видатки на його придбання й утримання не перевищують доходів.

Також кандидат зазначив, що поїздки до мали винятково

гуманітарний характер, відбувалися у зв’язку з необхідністю допомоги близьким особам, котрі перебували у тяжкому стані. При цьому звернув увагу на те, що за останні роки кількість виїздів його матері та батька до

скоротилася до одиничних випадків, а він та члени його сім’ї в останній час кордон з

не перетинали.

Стосовно майна осіб, які не є членами сім’ї кандидата (батька, сестри та її чоловіка), але які згадані у висновку ГРД, Бринцев О.В. пояснив про відсутність у нього достеменної інформації про доходи названих осіб.

Як зазначив кандидат, його сестра Маслій О.В. та її чоловік працюють та отримують гідну заробітну плату, у встановленому порядку декларують свої доходи, визначеному Законом України «Про очищення влади», пройшли перевірку легальності доходів, що підтверджено відповідними довідками. У його батька, який працював суддею Конституційного Суду України, була достойна заробітна плата для придбання квартири площею 177 кв.м у місті Києві.

Доводи кандидата в процесі дослідження досьє та проведення співбесіди не спростовано.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у разі отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання за критеріями особистої компетентності, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Дослідивши висновок та інформацію, надану Громадською радою доброчесності, пояснення кандидата та долучені до них документи, Комісія не вбачає підстав для оцінювання Бринцева О.В. за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів та дійшла висновку, що Бринцев О.В. підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням та Регламентом, Комісія

вирішила:

визнати Бринцева Олексія Васильовича таким, що підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий В.Є. Устименко

Члени Комісії: П.С. Луцюк

Т.С. Шилова