

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 січня 2019 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 47/вс-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Гладія С.В., Заріцької А.О., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шилової Т.С., Щотки С.О.

Громадська рада міжнародних експертів у складі:

Голови - сера Ентоні Хупера,

членів Ради: Аурелійуса Гутаускаса, Флемінга Денкера, Теда Зажечни, Мір’яни Лазарової-Трайковської, Лорни Харріс,

розглянувши на спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Голуб Оксани Анатоліївни критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд»,

встановили:

Рішенням Комісії від 02 серпня 2018 року № 186/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 39 вакантних посад суддів Вищого антикорупційного суду, з яких 27 посад суддів у Вищому антикорупційному суді та 12 посад суддів - в Апеляційній палаті Вищого антикорупційного суду.

Голуб О.А. звернулася до Комісії із заявою про допуск до участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді Вищого антикорупційного суду та проведення кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності здійснювати в ньому правосуддя як особа, яка відповідає вимогам пункту 1 частини другої статті 7 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», тобто має стаж роботи на посаді судді не менше п’яти років.

Комісією 08 жовтня 2018 року прийнято рішення № 105/вс-18, зокрема, про допуск Голуб О.А. до проходження кваліфікаційного оцінювання.

Рішенням Комісії від 27 грудня 2018 року № 325/зп-18 затверджено результати іспиту, складеного під час кваліфікаційного оцінювання, згідно з якими Голуб О.А. отримала 152 бали. Цим же рішенням Голуб О.А. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» в межах оголошеного 02 серпня 2018 року конкурсу до Вищого антикорупційного суду.

Згідно з вимогами частини першої статті 9 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» рішенням Комісії від 06 листопада 2018 року № 249/зп-18 призначено 6 членів Громадської ради міжнародних експертів (далі - ГРМЕ, Рада).

Відповідно до статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» та підпункту 4.11.5 пункту 4.11 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі - Регламент), ГРМЕ ініційовано розгляд питання відповідності кандидата на посаду судді Голуб О.А. критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», на спеціальному спільному засіданні шляхом подання до Комісії відповідного повідомлення, що містить інформаційну записку про кандидата.

В інформаційній записці наведено обставини, які, на думку ГРМЕ, викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», а саме - кандидат не надала відповіді до 02 січня 2019 року на запитання, які поставила перед нею ГРМЕ, хоча її було попереджено, що у разі невчасного надання відповідей члени Ради ініціюють проведення спеціального спільного засідання ВККС та ГРМЕ, під час якого буде розглядатися питання її відповідності критеріям, викладеним у частині четвертій статті 8 Закону. Кандидат підтвердила отримання запитань та повідомила, що перебувала спочатку у відпустці, а потім на лікарняному.

Питання, поставлені кандидату Радою, стосувалися такого:

1. У майновій декларації за 2017 рік Голуб О.А. зазначає, що її чоловік отримав подарунок від своєї матері - готівку в сумі 420 000 грн. Кандидат не надала ґрунтовних пояснень, документів або інших матеріалів, які підтверджують спроможність свекрухи зробити такий подарунок і те, яким чином та в яких сумах готівку було привезено в Україну з огляду на обмеження її ввезення згідно з митними правилами.
2. Декларація кандидата за 2016 рік не містить інформації про автомобіль її чоловіка Honda Civic 1997 року випуску. Голуб О.А. не надала переконливих пояснень щодо причин недекларування вказаного автомобіля.
3. У письмових відповідях на запитання ГРМЕ кандидат заявила, що свекор та брат її чоловіка отримали квартири, розташовані поруч у м. Києві, в подарунок. Голуб О.А. не надала задовільних пояснень щодо обставин набуття вказаного майна.

Стосовно наведених питань Голуб О.М. надано усні та письмові пояснення, з яких у поєднанні з іншими наявними документами та матеріалами вбачається таке.

Як відображено в досьє кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Голуб О.А., з 10 листопада 2012 року вона перебуває у шлюбі з Голубом Є.В. Відповідно до договору дарування грошових коштів від 24 січня 2017 року чоловік

кандидата одержав у подарунок від своєї матері Голуб Н.П. грошові кошти готівкою в сумі 420 000 грн.

За даними Національного антикорупційного бюро України (далі - НАБУ) мати чоловіка за період з 1998 до 2018 року отримала дохід у сумі 56 959 грн. У письмових поясненнях та під час спеціального засідання кандидат зазначила, що свекруха подарувала кошти, які заощадила протягом перебування у Канаді, де їх заробляла і неодноразово привозила готівкою в Україну. При цьому Голуб О.А. не надала підтверджувальних документів щодо виду діяльності, розміру зароблених коштів та сплачених податків.

Стосовно механізму ввезення коштів в Україну кандидат пояснила, що вони ввозилися неодноразово, в розмірах, які не перевищували поріг митного декларування, приблизно по 2 000 євро за одне ввезення. При цьому вона не конкретизувала дати ввезення та не надала копій паспортних документів свекрухи, де б відображалися періоди та кількість в’їздів і виїздів на територію України.

За даними НАБУ з 16 липня 2013 року до 12 липня 2017 року у власності чоловіка кандидата перебував автомобіль Honda Civic 1997 року випуску. Вказаний автомобіль відсутній у декларації кандидата як особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік.

Стосовно цього кандидат пояснила, що 24 грудня 2016 року її чоловік надав довіреність третій особі на розпорядження цим автомобілем для подальшої реалізації.

Хоча у письмових поясненнях кандидат зазначала, що автомобіль не було задекларовано у зв’язку із тим, що фактично станом на 24 грудня 2016 року він вибув із власності її чоловіка. Пізніше під час спеціального спільного засідання вона визнала, що припустилася помилки щодо декларування цього рухомого майна у 2016 році.

Відповідно до статті 317 Цивільного кодексу України (далі - ЦК) власникові належать права володіння, користування та розпорядження своїм майном. На зміст права власності не впливають місце проживання власника та місцезнаходження майна. Статтями 237 та 244 ЦК передбачено, що представництвом є правовідношення, в якому одна сторона (представник) зобов'язана або має право вчинити правочин від імені другої сторони, яку вона представляє. Представництво, яке ґрунтується на договорі, може здійснюватися за довіреністю.

Отже, надання довіреності третій особі не позбавило чоловіка кандидата права власності на автомобіль Honda Civic, що безперечно, зумовлювало обов’язок декларування вказаного майна кандидатом.

З приводу набуття батьком і братом чоловіка кандидата двох сусідніх квартир у будинку в місті Києві Голуб О.А. в своїх письмових поясненнях на питання ГРМЕ зауважила, що в 2016 році вони одержали їх у подарунок від , зведеного брата батька чоловіка. Під час спеціального засідання Голуб О.А. вказала, що це нерухоме майно було придбано свекром Голубом В.П. ще у 1997 році та у 2001 році одну з квартир передано ним у власність зведеному братові через договір купівлі-продажу. У 2016 році свекор подарував сину Голубу П.В. свою квартиру, а подарував свою

квартиру Голубу В.П.

За наданими кандидатом копіями договорів дарування встановлено, що 29 січня 2016 року свекор кандидата Голуб В.П. подарував своєму сину Голубу П.В. квартиру , яка розташована в будинку у м. Києві. Право власності дарувальника на це майно було підтверджено договором купівлі-продажу від 29 жовтня 1999 року.

Наступний договір дарування, укладений між та свекром кандидата Голубом В.П. 20 серпня 2016 року, стосувався квартири за тією ж адресою. Право власності дарувальника було підтверджено договором купівлі- продажу від 03 травня 2001 року.

З указаних договорів вбачається, що лише одну квартиру подаровано зведеним братом свекра кандидата і жодну з них не набуто у власність у 1997 році.

Під час спеціального засідання встановлено й інші обставини, які викликають обґрунтований сумнів у доброчесності кандидата. Так, за даними НАБУ 20 жовтня 2017 року кандидат придбала земельну ділянку загальною площею 0,2722 га в с. Блідча Іванківського району Київської області, а 21 травня 2018 року орган місцевого самоврядування виділив її чоловікові земельну ділянку, що безпосередньо межує з придбаною.

Кандидат пояснила, що після придбання першої земельної ділянки виявила, що «...особа не оформила права власності» на сусідню, тому чоловік скористався своїм правом на безоплатну приватизацію землі та отримав її у власність.

Кандидат не вказала точних відомостей щодо того, як це було виявлено, коли саме її чоловік звернувся до органу місцевого самоврядування із заявою про надання земельної ділянки, скільки осіб зверталися до того ж адресата із заявами аналогічного змісту, чому чоловік Голуб О.А. отримав саме сусідню земельну ділянку, а не будь- яку іншу, що перебувала на території сільської ради. З усних пояснень кандидата також не встановлено, які дозвільні документи вже мала особа, яка претендувала на виділення цієї ділянки раніше, на якій стадії нею було припинено процес отримання ділянки у власність, а також чи не відбувся фактичний продаж земельної ділянки.

За результатами спеціального засідання, заслухавши доповідача - члена Ради, кандидата на посаду судді, дослідивши інформаційну записку про кандидата, надані нею усні та письмові пояснення, інші обставини, обговорені під час засідання, у членів Комісії та Ради лишилися обґрунтовані сумніви щодо відповідності Голуб О.А. критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Ураховуючи викладене, відповідно до вимог підпункту 4.11.10 пункту 4.11 розділу IV Регламенту на голосування членів Комісії та Ради винесено питання: «Чи відповідає кандидат критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд»?»

За результатами голосування членів Комісії та ГРМЕ рішення щодо відповідності кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Голуб О.А. критеріям, визначеним статтею 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», не набрало установленої цією статтею кількості голосів. У зв’язку з цим кандидат має

бути визнаний таким, що припинив участь в оголошеному Комісією 02 серпня 2018 року конкурсі на посаду судді Вищого антикорупційного суду.

Керуючись статтями 8, 9 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», статтями 81, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом, Комісія та Рада

вирішили:

рішення про те, що кандидат на посаду судді Вищого антикорупційного суду Голуб Оксана Анатоліївна відповідає критеріям, визначеним статтею 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», не набрало установленої цією статтею кількості голосів.

Визнати кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Голуб Оксану Анатоліївну такою, що припинила участь в оголошеному Комісією 02 серпня 2018 року конкурсі на посаду судді Вищого антикорупційного суду

Головуючий Голова

С.Ю. Козьяков сер Е. Хупер

Члени Комісії: Члени Ради:

А.В. Василенко А. Гутаускас

Т.Ф. Весельська Ф. Денкер

С.В. Гладій Т. Зажечни

А.О. Заріцька М. Лазарова-Трайковська

А.Г. Козлов Л. Харріс

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка