

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

08 лютого 2019 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 183/вс-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Луцюка П.С., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про проведення співбесіди за результатами дослідження досьє кандидата Боровика Сергія Сергійовича на зайняття вакантної посади судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду у межах процедури конкурсу, оголошеного Вищою кваліфікаційною комісією суддів України

1. серпня 2018 року,

встановила:

Рішенням Комісії від 02 серпня 2018 року № 185/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 78 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду,

з яких 16 посад до Касаційного господарського суду.

Боровик С.С. 06 вересня 2018 року звернувся до Комісії із заявою про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 231/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання у межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду кандидата, зокрема Боровика С.С.

Боровик С.С. 12 листопада 2018 року склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 90 балів і згідно з рішенням Комісії від 13 листопада 2018 року № 257/зп-18 його допущено до виконання практичного завдання під час іспиту в межах кваліфікаційного оцінювання кандидатів на зайняття вакантних посад суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 14 листопада 2018 року практичного завдання кандидат набрав 94,5 бала та згідно з рішенням Комісії від 20 грудня 2018 року № 322/зп-18 його допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» в межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (дані - Закон) закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна), професійна етика та доброчесність.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному цим Регламентом та Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), визначено, що під час співбесіди обов’язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності (далі - ГРД) 28 січня 2019 року надано висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Боровика С.С. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 18 січня 2019 року (далі - висновок), зокрема про те, що:

1. кандидат з 2008 року обіймає посаду судді господарського суду Черкаської області, однак у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015, 2016, 2017 роки вказав, що місце його фактичного проживання збігається з місцем реєстрації в місті Києві. Жодних майнових прав на житлові об’єкти в місті Черкаси, тобто за місцезнаходженням суду, він не декларує.
2. у 2015 році його мати видала на нього та його дружину довіреність на право користування та розпорядження автомобілем Subaru Forester строком до 2018 року, майнові права на який не були задекларовані кандидатом у жодній з електронних декларацій за 2015-2017 роки.

Стосовно вказаних у висновку ГРД доводів Боровик С.С. надав усні та письмові пояснення, а також документи на їх підтвердження, які Комісією було досліджено та оцінено під час проведення співбесіди. Зокрема, кандидат зазначив, що жодних майнових прав на житло в місті Черкаси, тобто за місце знаходженням суду, не має. Під час перебування на посаді судді в період з 2015 до 2017 року

з

безкоштовно проживав у квартирі свого кума.

Кандидат зауважив, що у нього не було правових підстав та обов’язку декларувати майнові права на користування об’єктом нерухомості за вказаною вище адресою, посилаючись на антикорупційне законодавство, зокрема на пункти 11, 12, 55 Роз’яснення щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю (затверджено Рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції 11 серпня 2016 року № 3 (зі змінами, внесеними рішенням Національного агентства від 06.09.2016 №18, від 30.09.2016 № 57 та від 03.11.2016 № 106).

Окрім того, Боровик С.С. зазначив, що договір оренди укладено не було, а видатки за користування та фінансові зобов’язання відсутні.

Стосовно недекларування майнових прав на автомобіль Subaru Forester у 2015-2017 роках кандидат під час співбесіди повідомив, що підстав декларувати зазначений автомобіль у нього не було. Автомобіль Subaru Forester 2003 року випуску дійсно належав його матері Боровик Л.П. з січня 2004 року.

У жовтні 2015 року мати кандидата прийняла рішення щодо відчуження вказаного автомобіля. Саме із цією метою була видана довіреність від 02.10.2015 на ім’я від її імені розпорядитися цим автомобілем, а саме підшукати

покупця та вчинити відповідний правочин, а також на Боровика С.С. і Боровик В.І.

Кандидат пояснив, що за отриманою від матері інформацією зазначене доручення було виконано. 16 жовтня 2015 року автомобіль знято з обліку в органах реєстрації ДАІ для відчуження на території України представником за довіреністю та того ж дня продано громадянці У

зв’язку з відсутністю у Центрі ДАІ міста Черкаси номерних знаків регіону за місцем проживання покупця одночасна постановка на облік транспортного засобу на нового власника виявилася неможливою. Із цієї причини за пропозицією покупця у порядку передоручення було видано довіреність від

16.10.2015 посвідчену приватним нотаріусом Черкаського міського нотаріального округу на термін дії транзитних номерів, але не більше ніж до 16.10.2016 на ім’я

Також кандидат зауважив, що з указаної дати цей транспортний засіб не перебував у володінні його матері. За результатами перевірки відомостей про зареєстровані на ім’я його матері - Боровик Л.П., транспортні засоби з використанням функціональності порталу державних послуг IGov.org.ua автомобіль Subaru не значиться. Актуальної інформації про власника чи володільця цього транспортного засобу на сьогоднішній день у кандидата немає.

На підтвердження інформації кандидатом надано копію повного витягу з Єдиного реєстру довіреностей.

Згідно з пунктом 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання за критеріями особистої компетентності, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Дослідивши висновок та інформацію, надану Громадською радою доброчесності, пояснення кандидата та додані до них документи, Комісія невбачає підстав для оцінювання кандидата за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів та дійшла висновку, що Боровик С.С. підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням та Регламентом, Комісія

вирішила:

визнати Боровика Сергія Сергійовича таким, що підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий В.Є. Устименко

Члени Комісії: П.С. Луцюк

Т.С. Шилова