

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 лютого 2019 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 200/вс-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Мішина М.І.,

членів Комісії: Василенка А.В., Гладія С.В.,

розглянувши питання про проведення співбесіди за результатами дослідження досьє кандидата Чернобая Олега Івановича на зайняття вакантної посади судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду у межах конкурсу, оголошеного Вищою кваліфікаційною Комісією суддів України 02 серпня 2018 року,

встановила:

Рішенням Комісії від 02 серпня 2018 року № 185/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 78 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду:

* у Касаційному адміністративному суді - 26 посад;
* у Касаційному господарському суді - 16 посад;
* у Касаційному кримінальному суді - 13 посад;
* у Касаційному цивільному суді - 23 посади.

Чернобай О.І. 06 вересня 2018 року звернувся до Комісії із заявою про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності здійснювати правосуддя в Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду.

Комісією 08 жовтня 2018 року ухвалено рішення № 78/вс-18, зокрема, про допуск Чернобая О.І. проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посади суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного

Суду.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 231/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання в межах конкурсу на зайняття 13 вакантних посад суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду 171 кандидата, зокрема Чернобая О.І.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна), професійна етика та доброчесність.

Чернобай О.І. 12 листопада 2018 року склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 79,5 бала, і згідно з рішенням Комісії від 13 листопада 2018 року № 257/зп-18 його допущено до виконання практичного завдання під час іспиту в межах кваліфікаційного оцінювання кандидатів на зайняття вакантних посад суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 14 листопада 2018 року практичного завдання кандидат набрав 71 бал та згідно з рішенням Комісії від 29 грудня 2018 року № 330/зп-18 його допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» в межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного

Суду.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), під час співбесіди обов’язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що

з

інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім цього пункту, питання щодо розгляду матеріалів вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

У порушення строку подачі відповідно до підпункту 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Громадською радою доброчесності електронною поштою

1. лютого 2019 року о 13 год. 08 хв. надано Комісії висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Чернобая О.І. критеріям доброчесності та професійної етики, зареєстрований в той самий день, тобто за 9 днів до визначеної для кандидата на посаду судді дати співбесіди.

Комісією у складі колегії під час проведення засідання ухвалено протокольне рішення про залишення без розгляду висновку про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Чернобая О.І. критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженого 01 лютого 2019 року.

За таких обставин висновок Громадської ради доброчесності Комісія не може розглядати у спосіб, передбачений частиною 1 статті 88 Закону, однак інформацію, яка міститься в цьому висновку, бере до відома.

З інформації, яка міститься в досьє кандидата на посаду судді, вбачається, що в декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за 2014 рік Чернобай О.І. вказав заробітну плату, меншу на 86825 грн ніж зазначено в інформації Національного агентства з питань запобігання корупції.

Кандидат пояснив, що він в декларації правильно зазначив дохід, що підтверджується довідкою Територіального управління державної судової адміністрації в Сумській області. В інформації Національного агентства з питань запобігання корупції помилково як дохід вказана сума єдиного внеску на загальнообов’язкове соціальне страхування на загальну суму 86825 гривень.

Ці пояснення Комісія вважає прийнятними і такими, що відповідають фактичним обставинам.

Також у досьє кандидата на посаду судді Верховного Суду міститься інформація про те, що Чернобай О.І. користувався автомобілями, які належали його тещі Демченко М.П., а саме: автомобілем СНERY 2008 року випуску за довіреністю від 24 квітня 2009 роком строком до 30 березня 2030 року; автомобілем MITSUBISHI Outlander XL 2009 року випуску за довіреністю від 15 квітня 2010 року строком до 29 травня 2030 року; автомобілем VOLKSWAGEN

Passat 2010 року випуску за довіреністю від 07 жовтня 2010 року безстроково; автомобілем VOLKSWAGEN Touareg 2011 року випуску за довіреністю від 05 серпня 2011 року на строк до 05 серпня 2031 року.

Стосовно цього питання кандидат пояснив, що автомобілем VOLKSWAGEN Passat він дійсно користувався у 2010 році, проте в декларації про доходи його не вказав, оскільки на той час декларація не передбачала такої вимоги. Автомобіль VOLKSWAGEN Touareg хоч і був зареєстрований на тещу, але фактично належав знайомому, який і включив його в довіреність. Однак він цим автомобілем ніколи не користувався, автомобіль через два місяці був знятий з реєстрації з його тещі. Автомобілями CHERY та MITSUBISHI Outlander XL він також ніколи не користувався, доручення на користування цими автомобілями не одержував.

Ці пояснення кандидата Комісія визнає прийнятними і такими, що відповідають дійсності.

Окрім того, в досьє кандидата міститься інформація про те, що в деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру та деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави міститься інформація про те, що Чернобай О.І. користувався автомобілями, які належали його тещі Демченко М.П., а саме: у 2013 та 2014 роках - Toyota Land Cruiser Prado

1. року випуску; у 2015 та у 2016 роках - Toyota Land Cruiser Prado 150 2015 року випуску; у 2016 році - Toyota Land Cruiser Prado 150 2016 року випуску, у 2017 році - автомобілем Toyota Rav 4 2017 року випуску.

Його дружина Чернобай Т.М. теж користується іншим автомобілем - Toyota Rav 4 2017 року випуску, котрий належить її матері Демченко М.П.

У 2018 році кандидат придбав автомобіль NISSAN QASHQSI, 2018 року випуску, власником якого є він.

Як пояснив Чернобай О.І., до шлюбу його дружина Чернобай Т.М. разом з колишнім чоловіком мали прибутковий бізнес, а з 2006 до 2008 року працювала в Москві. Чернобай Т.М. була добре матеріально забезпечена, разом з матір’ю Демченко М.П. мали грошові кошти, а тому в змозі були вчиняти правочини щодо автомобілів. Після одруження у 2010 році за сумісні кошти та за акційними цінами і діючим на той період курсом долара придбавалися автомобілі Toyota Land Ctuiset у 2013, 2015 та 2016 роках, які невдовзі продавалися за ринковими цінами. Оскільки курс долара підвищувався, то у гривневому еквіваленті був дохід, до якого додавався ще дохід від заробітної плати. Але за домовленістю автомобілі реєструвалися на тещу Демченко М.П.

На підтвердження свого пояснення кандидат надав лист територіального сервісного центру № 5946 МВС в Сумській області про реєстрацію на Демченко М.П. трьох автомобілів у 2010 - 2011 роках та зняття їх з обліку для

реалізації, а також довідку від продавця - ТОВ «АРТМОТОР» про придбання Демченко М.П. автомобілів за акційними цінами, а також нотаріально посвідчену заяву колишнього чоловіка його дружини про залишення ним

після розлучення значних коштів колишній дружині - Чернобай О.І. Окрім того, колишній чоловік його дружини на цей час постійно проживає та працює в Польщі і регулярно передає кошти тещі Демченко М.П. за рік

декілька тисяч доларів США. У 2018 році кандидат за кредитні кошти придбав автомобіль NISSAN QASHQSI, щоб в майбутньому ні в кого не виникало сумніву в його доброчесності.

На підтвердження пояснень кандидат надав копію кредитного договору від 20 березня 2018 року на 342638 грн та копію свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу від 20 березня 2018 року.

На думку колегії Комісії наведені пояснення кандидата є переконливими та підтверджуються доданими документами.

Відповідно до декларацій за 2013, 2015 та 2016 роки кандидат з 25 жовтня

1. року користується квартирою площею 108.12 кв. м у м. Суми, яка належить на праві власності його матері Чернобай Н.І. з 18 жовтня 2011 року, однак, в декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за
2. рік кандидат не зазначив цієї квартири.

Чернобай О.І. пояснив, що він з 12 жовтня 2009 року по квітень 2013 року проживав у гуртожитку, що підтверджується довідкою Сумського державного педагогічного університету імені А.С. Макаренка. Але умови проживання після народження дитини у стали незручними, тому він із сім’єю у квітні 2013 року переселився у квартиру матері, де фактично і зараз проживає, тому з цього року і почав декларувати користування вказаною квартирою.

Ці пояснення Комісія визнає прийнятними.

З досьє кандидата вбачається, що він чотири рази поспіль обирався головою Ковпаківського районного суду м. Сум - 17 травня 2013 року, 15 квітня

1. року, 08 квітня 2015 року та 07 квітня 2017 року, що не узгоджується з вимогами статті 20 Закону.

Як пояснив Чернобай О.І., на цю адміністративну посаду він обирався кожного разу колективом суду відповідно до Закону в редакціях 2014 – 2016 років. При цьому, за кожним законом визначався новий строк повноважень, більше двох строків поспіль він не обирався. Кандидат звертає увагу, що жодного разу він не висував свою кандидатуру на посаду голови суду, що свідчить про повну довіру колективу.

З огляду на рішення Ради суддів України від 02 квітня 2015 року № 34 щодо порядку обрання суддів на адміністративні посади Комісія вважає пояснення Чернобая О.І. такими, що заслуговують на увагу.

Під час співбесіди щодо ухвалення судового рішення 06 листопада 2012 року - судового наказу у цивільній справі № 592/11284/13-ц, перебуваючи на навчанні у Національній школі суддів України в місті Києві з 05 до 09 листопада

1. року, Чернобай О.І. пояснив, що ним було допущено описку, яку виправлено шляхом винесення ухвали 21 березня 2014 року. Судовий наказ у цій справі ухвалено у 2013 році, про що свідчить номер справи.

Окрім того, питання щодо користування Чернобаєм О.І. квартирою, ухвалення кандидатом рішення під час перебування на навчанні, перебування його на адміністративній посаді чотири строки поспіль, користування автомобілями, окрім тих, якими у 2017 році користувалися він та його дружина, а також придбання ним у власність автомобіля у 2018 році вже були предметом розгляду Комісії у пленарному складі під час проведення стосовно Чернобая О.І. кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду, оголошеного 07 листопада 2016 року.

Рішенням Комісії від 07 липня 2017 року № 102/вс-17 Чернобая О.І. визнано таким, що за критерієм професійної етики та доброчесності підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду.

Отже, інформація, яка б викликала сумнів у доброчесності кандидата, в матеріалах досьє відсутня.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критеріїв особистої компетентності, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Дослідивши інформацію, яка міститься в матеріалах досьє, заслухавши доповідача, надані усні та письмові пояснення кандидата на посаду судді та додані до них документи, Комісія не вбачає підстав для оцінювання кандидата за критеріями професійної етики та доброчесності кандидата у 0 балів та дійшла висновку, що Чернобай О.І. підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не

менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням та Регламентом, Комісія

вирішила:

визнати Чернобая Олега Івановича таким, що підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу ІV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий М.І. Мішин

Члени Комісії: А.В. Василенко

С.В. Гладій