

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

08 лютого 2019 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 186/вс-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Луцюка П.С., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про проведення співбесіди за результатами дослідження досьє кандидата на зайняття вакантної посади судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Мартиновського Олександра Валерійовича у межах процедури конкурсу, оголошеного Вищою кваліфікаційною комісією суддів України

1. серпня 2018 року,

встановила:

Рішенням Комісії від 02 серпня 2018 року № 185/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 78 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, з яких 16 посад до Касаційного господарського суду у складі Верховного суду.

Мартиновський О.В. 20 вересня 2018 року звернувся до Комісії із заявою про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для участі в конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду за процесуальною процедурою призначення.

Комісією 18 жовтня 2018 року прийнято рішення № 231/зп-18, зокрема, про допуск Мартиновського О.В. до кваліфікаційного оцінювання в межах конкурсу на зайняття 16 вакантних посад суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 24 жовтня 2018 року № 193/вс-18 допущено кандидатів до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посади суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду, зокрема, Мартиновського О.В.

Згідно з частиною другою статті 127 Конституції України на посаду судді може бути призначений громадянин України, не молодший тридцята та не старший шістдесяти п'яти років, який має вищу юридичну освіту і стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше п’ять років, є компетентним, доброчесним та володіє державною мовою. Законом можуть бути передбачені додаткові вимоги для призначення на посаду судді.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 38 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) суддею Верховного Суду може бути особа, яка відповідає вимогам до кандидатів на посаду судді, за результатами кваліфікаційного оцінюванняпідтвердила здатність здійснювати правосуддя у Верховному Суді, а також має стаж роботи на посаді судді не менше десяти років.

За частиною другою та пунктом 4 частини п’ятої статті 81 Закону на посаду судді Верховного Суду за спеціальною процедурою може бути призначена особа, яка відповідає вимогам до кандидатів на посаду судді, за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Верховному Суді, а також відповідає одній із вимог, визначених частиною першою статті 38 Закону.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України за результатами кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді вищого спеціалізованого суду або Верховного Суду ухвалює рішення про підтвердження або неї підтвердження здатності такого кандидата здійснювати правосуддя у відповідному суді та визначає його рейтинг для участі у конкурсі.

Заслухавши доповідача, кандидата на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мартиновського О.В., вивчивши й оцінивши матеріали досьє кандидата, колегія Комісії встановила таке.

Мартиновський О.В. 12 листопада 2018 року склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 75,75 бала, і згідно з рішенням Комісії від 13 листопада

1. року № 257/зп-18 допущений до виконання практичного завдання на етапі іспиту під час кваліфікаційного оцінювання в межах процедури конкурсу до відповідних касаційних судів у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 14 листопада 2018 року практичного завдання Мартиновський О.В. набрав 83,5 бала, що у сукупності із балами за анонімне письмове тестування становить 159,25 бала.

Рішенням Комісії від 20 грудня 2018 року № 322/зп-18 Мартиновського О.В. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» у межах оголошеного 02 серпня 2018 року конкурсу на зайняття 16 вакантних посад суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Громадською радою доброчесності 29 січня 2019 року до Комісії електронною поштою надано висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Мартиновського Олександра Валерійовича критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 29 січня 2019 року.

Відповідно до підпункту 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (із змінами, внесеними рішеннями Комісії), інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

Крім того, на електронну адресу Комісії 05.02.2019 надійшла окрема думка трьох членів Громадської ради доброчесності щодо непідтримання висновку Громадської ради доброчесності від 29 січня 2019 року стосовно кандидата на посаду судді Верховного Суду Мартиновського О.В.

Кандидатом Мартиновським О.В. 05 лютого 2019 року надано заяву з поясненнями щодо питань, висвітлених у висновку Громадської ради доброчесні.

Датою проведення співбесіди з Мартиновським О.В. Комісією визначено 08 лютого 2018 року.

Висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Мартиновського Олександра Валерійовича критеріям
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доброчесності та професійної етики, затверджений 29 січня 2019 року Комісією залишено без розгляду з підстав порушення десятиденного строку для його надання.

Питання, порушені у висновку Громадської ради доброчесності, були з’ясовані під час співбесіди з кандидатом, оскільки були аналогічними тим, що виникли у Комісії під час дослідження досьє кандидата на посаду судді Верховного Суду.

Згідно з частиною першою статті 83 Закону, кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями.

Критеріями кваліфікаційного оцінювання є: 1) компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо); 2) професійна етика; 3) доброчесність.

Пунктом 1 глави 6 II розділу Положення передбачено, що встановлення відповідності кандидата на посаду судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання.

Під час співбесіди обов’язковому обговоренню з кандидатом підлягають дані щодо його відповідності критеріям «Професійна етика» та «Доброчесність».

Вирішуючи питання відповідності кандидата на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Мартиновського О.В. за критерієм «Доброчесність», колегія Комісії керувалась таким.

У рамках судової реформи в Україні рівень довіри до суду має стати тим основним критерієм, за яким можна буде судити про ефективність сучасної судової реформи в державі. При цьому рівень довіри і визначає рівень доброчесності в діяльності судді

(суду).

Особа, яка є суддею або хоче ним стати, має усвідомлювати, що суддя повинен мати не лише необхідні теоретичні знання та практичні навики, але й мати моральні якості та чесноти - особисті характеристики, що відповідають його соціальній функції, оскільки ефективність правосуддя залежить, насамперед, від особистих чеснот судді.

Відповідно до статей 1, 3 Кодексу суддівської етики, затвердженого рішенням XI (чергового) з’їзду суддів України від 22 лютого 2013 року, суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. Суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб, на його думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини, його поведінка була бездоганною.

Зазначене дає змогу сформулювати визначення доброчесності як морально-етичного фундаменту діяльності судді, який визначає межу та спосіб поведінки, що має ґрунтуватися на принципах добрих відносин з особами, суспільством і державою, а також чесності в способі життя, виконанні професійних обов’язків та розпорядженні матеріальними ресурсами.

Відповідно до Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов’язаний підвищувати свій професійний рівень.

На реалізацію Закону 16 лютого 2013 року рішенням Ради адвокатів України № 85 було ухвалено Порядок підвищення кваліфікації адвокатів України із подальшими змінами і доповненнями, в якому зазначено, що загальна організація процесу підвищення кваліфікації адвокатів в Україні здійснюється Національною асоціацією адвокатів України, Радою адвокатів України.

До 2017 року Мартиновський О.В. не проходив підвищення кваліфікації як адвокат, згідно з вимогами Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», що вказує на несумлінне ставлення кандидата до обов’язку адвоката щодо підвищення кваліфікації.

За даними анкети кандидата на посаду судді від 14 вересня 2018 року та інформаційної довідки Національного антикорупційного бюро України від 09 січня

1. року № 01-178/730 Мартиновський О.В. у 2018 році двічі притягувався до адміністративної відповідальності, зокрема згідно з протоколами патрульної поліції міста Києва № 261352 від 11 січня 2018 року за перевищення встановлених обмежень швидкісного руху та № 750912 від 15 лютого 2018 року за паркування транспортних засобів на місцях, призначених для осіб з інвалідністю.

Мартиновський О.В. в анкеті кандидата та під час співбесіди не конкретизував час і місце правопорушення, підстав та дати притягнення його до адміністративної відповідальності.

Стосовно зазначених відомостей кандидатом надано суперечливі пояснення.

Мартиновський О.В. не заперечував, що було два випадки, коли до нього зверталися працівники поліції та просили надати документи для огляду, зокрема, з приводу порушення правил паркування автомобіля.

Водночас кандидат пояснив, що має сумніви, що протоколи про порушення правил дорожнього руху складено стосовно нього та вважає такі документи юридично недосконалими.

Станом на 08 лютого 2019 року зазначені протоколи Мартиновський О.В. у будь- який спосіб не оскаржував.

Окрім того, в інформаційній довідці Національного антикорупційного бюро України від 09 січня 2019 року № 01-178/730 міститься повідомлення про те, що стосовно Мартиновського О.В. на виконанні в інспектора поліції перебуває повідомлення ЄО № 22366 від 12 травня 2016 року за заявою про завдання Мартиновським О.В. удару в обличчя іншому громадянинові у приміщенні Київського окружного адміністративного суду.

Кандидатом цю подію прокоментовано як випадкове зіткнення із особою, яка звернулася із заявою до поліції, однак претензій до нього не має. Про стан розгляду правоохоронними органами повідомлення ЄО № 22366 від 12 травня 2016 року йому невідомо.

Водночас Мартиновський О.В. погодився з достовірністю відомостей щодо цієї події, вказаних в інформаційній довідці Національного антикорупційного бюро України від 09 січня 2019 року № 01-178/730.

З огляду на зазначене, враховуючи мету кваліфікаційного оцінювання та вимоги щодо відповідності кандидатів найвищим стандартам суддівської етики та доброчесності, Комісія оцінює Мартиновського О.В. за критеріями «Професійної етики» та «Доброчесності» у 0 балів.

Згідно з пунктом 4 частини п’ятої статті 81 Закону за результатами кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді вищого спеціалізованого суду або Верховного Суду Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності такого кандидата здійснювати правосуддя у відповідному суді та визначає його рейтинг для участі у конкурсі.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення, рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту та оцінювання критеріїв особистої і соціальної компетентності, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критерію професійної етики чи критерію доброчесності.

Отже, оцінка у 0 балів за критеріями професійної етики та доброчесності є пресічною безумовною підставою для прийняття Комісією рішення про непідгвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

З огляду на зазначене, зважаючи, що за критеріями «Професійна етика» та «Доброчесність» кандидат набрав 0 балів, Комісія дійшла висновку про непідтвердження Мартиновським О.В. здатності здійснювати правосуддя у Касаційному господарському суді у складі Верховного суду.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Положенням, Комісія

вирішила:

визнати кандидата Мартиновського Олександра Валерійовича таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду.

Головуючий В.Є. Устименко

Члени Комісії: П.С. Луцюк

Т.С. Шилова