

ЗАТВЕРДЖЕНО  
рішенням зборів суддів  
Апеляційної палати  
Вищого антикорупційного суду  
від 03.09.2019 року № 5

**ЗАСАДИ**  
**використання автоматизованої системи документообігу в**  
**Апеляційній палаті Вищого антикорупційного суду**

(із змінами та доповненнями, внесеними рішеннями зборів суддів  
Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду:

№ 6 від 09 вересня 2019 року;  
№ 7 від 18 вересня 2019 року;  
№ 8 від 03 жовтня 2019 року;  
від 21 жовтня 2019 року;  
№ 9 від 21 листопада 2019 року  
№5 від 16 квітня 2020 року)

**Розділ I. Загальні положення**

1. В Апеляційній палаті Вищого антикорупційного суду використовується Автоматизована система документообігу суду (далі – АСДС).

2. Засади використання автоматизованої системи документообігу в Апеляційній палаті Вищого антикорупційного суду (далі – Засади) розроблені відповідно до вимог законів України «Про Вищий антикорупційний суд», «Про судоустрій і статус суддів», Кримінального процесуального кодексу України, Кримінально-процесуального кодексу України 1960 року та Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 26 листопада 2010 року № 30, зі змінами (далі - Положення).

3. Засадами визначається порядок функціонування автоматизованої системи, правила застосування Положення з урахуванням юрисдикції та інстанційності суду, норм процесуальних кодексів та законів України.

4. Вчинення в автоматизованій системі будь-яких дій, передбачених Засадами, здійснюється користувачами автоматизованої системи - суддями та працівниками апарату Вищого антикорупційного суду, в межах повноважень, визначених наказами керівника апарату Вищого антикорупційного суду.

5. Засади вносяться до автоматизованої системи не пізніше робочого дня, що настає після проведення зборів суддів, якими затверджено Засади, оприлюднюються на офіційному вебсайті Вищого антикорупційного суду на вебпорталі «Судова влада України».

6. Наведені у Засадах терміни вживаються, у такому значенні:

судова справа – апеляційна скарга на ухвалу чи вирок у кримінальних справах, матеріали кримінального провадження, в тому числі: заяви, скарги, клопотання, подання, інші передбачені законом процесуальні документи, що

подаються до суду і можуть бути предметом судового розгляду, а також судові процесуальні документи, що виготовляються судом;

суддя – суддя-доповідач, член колегії суддів.

7. Інші терміни та поняття в Засадах вживаються в розумінні, передбаченому кримінально-процесуальним законодавством України.

## **Розділ II. Особливості використання автоматизованої системи**

### **Глава 1. Особливості автоматизованого розподілу судових справ**

1.1. Розподіл судових справ здійснюється в автоматизованому режимі між суддями Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, з урахуванням: складу постійних колегій, спеціалізації суддів, запровадженої зборами суддів, визначених автоматизованою системою коефіцієнтів навантаження кожного судді, недопустимості повторної участі судді у розгляді апеляційної скарги на остаточне судове рішення, якщо він брав участь у розгляді апеляційних скарг, які подавалися під час досудового розслідування у кримінальному провадженні (з урахуванням виділених та/або об'єднаних кримінальних проваджень).

*(Абзац перший пункту 1.1. глави 1 розділу II в редакції рішення Зборів суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 16.04.2020 №5)*

Визначення суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, які мають повноваження щодо розгляду судової справи на момент автоматизованого розподілу, здійснюється згідно з вимогами підпункту 2.3.3. пункту 2.3 Положення.

У виняткових випадках, коли неможливо утворити склад суду у зв'язку із залученням суддів до розгляду апеляційних скарг, які подавалися під час досудового розслідування, автоматизований розподіл таких справ здійснюється з врахуванням суддів, які не брали участі у розгляді апеляційних скарг по суті.

*(Пункт 1.1. глави 1 розділу II доповнено абзацом третім згідно з рішенням Зборів суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 16.04.2020 №5)*

1.2. Визначення судді-доповідача (колегії суддів) для розгляду судових справ здійснюється АСДС під час реєстрації документів відповідальною особою Управління з організаційного забезпечення Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду - користувачем АСДС, який має відповідні функціональні обов'язки та права (далі - відповідальна особа), а також в інших випадках необхідності визначення складу суду на будь-якій стадії судового процесу з урахуванням спеціалізації (за наявності).

1.3. Унесення інформації до табеля обліку робочого часу в АСДС щодо відпустки судді, відрядження, тимчасової непрацездатності, навчання та в інших передбачених законом випадках, в яких суддя не може здійснювати правосуддя, здійснюється відповідальним працівником Відділу з питань персоналу Управління з організаційного забезпечення Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

1.4. Під час розподілу справ автоматизованою системою визначається суддя-доповідач, який одночасно є головуючим суддею у судовій справі та склад колегії суддів з розгляду судової справи.

## **Глава 2. Особливості формування колегій суддів**

2.1. Склад колегії суддів щодо розгляду справи формується в автоматичному режимі автоматизованою системою одразу після визначення судді-доповідача. У разі здійснення автоматизованого розподілу для визначення колегії у складі трьох суддів, автоматизований розподіл здійснюється з урахуванням постійних колегій, склад яких затверджується зборами суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду (Додаток 1).

Якщо одного і того ж суддю уведено одночасно до двох і більше складів постійних колегій суддів, збори суддів визначають, у якому складі колегії він не є суддею-доповідачем.

2.2. У разі здійснення автоматизованого розподілу для визначення колегії у складі п'яти суддів, автоматизований розподіл здійснюється на загальних підставах, визначених у Положенні.

2.3. У разі, якщо після визначення автоматизованою системою судді-доповідача неможливо визначити склад колегії автоматизованою системою в автоматичному режимі згідно з налаштуваннями складу колегій, затверджених зборами суддів, склад колегії визначається з переліку суддів, що входять до складу резервної колегії. Судді резервної колегії визначаються зборами суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду для кожної постійної колегії згідно Додатку 1.

2.4. У разі неможливості визначити склад колегії з числа суддів основного складу та резервних суддів, автоматизована система визначає суддів, яких не вистачає, з числа всіх суддів Апеляційної палати.

Якщо для розгляду справи автоматизованою системою визначено склад колегії, в якому відсутній хоча б один суддя який має стаж роботи на посаді судді не менше п'яти років, крім випадків, коли жодний такий суддя не може брати участь у розгляді справи з передбачених законом підстав, така справа підлягає повторному автоматизованому розподілу на підставі вмотивованого розпорядження керівника апарату суду.

2.5. Склад колегії суддів залишається незмінним упродовж перебування судової справи на розгляді.

Тимчасова відсутність судді-доповідача та/або судді-члена колегії (тимчасова непрацездатність, відпустка, відрядження, період, коли кримінальні провадження не розподіляються щодо судді, тощо) не є безумовною підставою для проведення повторного автоматизованого розподілу справи чи заміни судді-члена колегії іншим суддею.

У випадку тимчасової непрацездатності, відрядження, відпустки тощо судді-доповідача та/або судді-члена колегії, а також якщо у розгляді справи під час досудового розслідування задіяно до п'яти суддів (включно), повторний автоматизований розподіл справи або заміна судді-члена колегії не проводиться.

*(Абзац третій пункту 2.5. глави 2 розділу II в редакції рішення Зборів суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 16.04.2020 №5)*

У виняткових випадках (задоволені самовідвід чи відвід, інші випадки, коли суддя-член колегії не може здійснювати правосуддя або брати участь у розгляді судової справи) заміна судді-члена колегії здійснюється автоматизованою системою на підставі мотивованого розпорядження уповноваженої керівником апарату Вищого антикорупційного суду особи з числа працівників Управління з організаційного забезпечення Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду на виконання службової записки судді-доповідача; або на підставі ухвали суду про задоволення відводу (самовідводу) судді не пізніше наступного робочого дня, після оголошення повного тексту судового рішення, у порядку, зазначеному у п.2.3 та п.2.4. Засад, з урахуванням абзаців 1-3 пункту 2.5 Засад.

*(Абзац четвертий пункту 2.5. глави 2 розділу II в редакції рішення Зборів суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 16.04.2020 №5)*

### **Глава 3. Особливості розподілу деяких категорій судових справ**

3.1. Судові справи, що надійшли із суду касаційної інстанції після скасування ухвал, які перешкоджають подальшому розгляду судової справи (крім ухвал про закриття провадження, постановлених по суті обвинувачення), а також ухвал, які не перешкоджають подальшому розгляду судової справи, передаються раніше визначеному у судовій справі головному судді (судді-доповідачу), ухвалу яких скасовано чи у провадженні яких перебувала або перебуває судова справа».

*(Пункт 3.1. глави 3 розділу II в редакції рішення Зборів суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 16.04.2020 №5)*

3.2. У разі повернення до апеляційного суду судової справи, в якій судові рішення скасовувались з передачею судової справи на новий розгляд до суду першої або апеляційної інстанції чи на додаткове розслідування, такі справи підлягають розподілу у загальному порядку.

3.3. У разі роз'єднання (виділення) судових справ, виділена в окреме провадження судова справа не підлягає автоматизованому розподілу, реєструється як така, що надійшла вперше та передається судді, складу суду, яким ухвалено рішення про роз'єднання кількох поєднаних в одному провадженні вимог у самостійні провадження чи виділення в окреме провадження.

При роз'єднанні (виділенні) судових справ системою автоматично перераховується коефіцієнт навантаження на суддю із врахуванням таких судових справ.

На підставі довідки про недопустимість участі судді у розгляді справи по суті обвинувачення, складеної начальником відділу документообігу (канцелярія), судової статистики та узагальнення судової практики управління з організаційного забезпечення Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду або особою, яка виконує його обов'язки, не розподіляються конкретному

судді справи та матеріали кримінального провадження, якщо він брав участь у кримінальному провадженні під час досудового розслідування (з урахуванням виділених та об'єднаних кримінальних проваджень) в суді апеляційної інстанції.

Працівником, відповідальним за автоматизований розподіл справ між судьями, до ОСК справи вносяться дані про унеможливлення повторної участі суддів у розгляді справи на підставі довідки начальника відділу документообігу (канцелярія), судової статистики та узагальнення судової практики управління з організаційного забезпечення Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду або особи, яка виконує його обов'язки, з метою виключення такого судді з автоматичного розподілу справ.

*(Пункт 3.3. глави 3 розділу II доповнено абзацами третім та четвертим згідно з рішенням Зборів суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 16.04.2020 №5)*

3.4. Для розгляду судової справи, матеріали якої містять відомості, що віднесені до державної таємниці відповідно до Закону України «Про державну таємницю» або іншу інформацію з обмеженим доступом, АСДС визначає суддю-доповідача та суддів-членів колегії (склад суду), з числа суддів, які мають допуск до державної таємниці необхідної форми та доступ до державної таємниці (дозвіл на роботу з іншими документами, що містять інформацію з обмеженим доступом).

3.5. Заміна відсутнього судді у таких судових справах здійснюється автоматизованою системою з числа суддів, які мають допуск до державної таємниці необхідної форми та доступ до державної таємниці (дозвіл на роботу з іншими документами, що містять інформацію з обмеженим доступом).

#### **Глава 4. Розподіл судових справ шляхом передачі судової справи (матеріалів) раніше визначеному в судовій справі складу суду**

4.1. Раніше визначеному в судовій справі головуєчому судді (судді-доповідачу) передаються:

- справи, визначені у п.3.1. Глави 3 Розділу II Зasad;
- апеляційні скарги на судові рішення суду 1 інстанції, які надійшли до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду у межах однієї справи, після визначення судді-доповідача у цій судовій справі;
- апеляційні скарги на ухвали слідчих суддів, які надійшли до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду у межах одного кримінального провадження (за номером ЄРДР та з урахуванням виділених в окреме провадження та/або об'єднаних в одне кримінальне провадження) або відносно однієї і тієї ж особи (підозрюваного, обвинуваченого);

*(Абзац четвертий пункту 4.1. глави 4 розділу II в редакції рішення Зборів суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 16.04.2020 №5)*

- заяви про виправлення описок у судовому рішенні. У разі відсутності раніше визначеного судді-доповідача такі процесуальні документи підлягають автоматизованому розподілу у загальному порядку;

- заяви про роз'яснення судового рішення. У разі тимчасового відсторонення судді-доповідача від здійснення правосуддя, звільнення з посади або припинення його повноважень, такі процесуальні документи підлягають автоматизованому розподілу у загальному порядку;

- заяви про відновлення втраченого судового провадження. У разі відсутності раніше визначеного судді-доповідача такі процесуальні документи підлягають автоматизованому розподілу у загальному порядку;

- заяви (клопотання), пов'язані із виконанням судових рішень. У разі відсутності раніше визначеного судді-доповідача такі процесуальні документи підлягають автоматизованому розподілу у загальному порядку;

- заяви про повернення застави. У разі відсутності раніше визначеного судді-доповідача такі процесуальні документи підлягають автоматизованому розподілу у загальному порядку;

- подання та клопотання про передачу кримінального провадження (справи) на розгляд іншого суду, які надійшли у межах одного кримінального провадження (за номером ЄРДР) або відносно однієї і тієї ж особи (підозрюваного, обвинуваченого), якщо такі судові справи розглянуті.

4.2.

*(Пункт 4.2. глави 4 розділу II виключено згідно з рішенням Зборів суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 16.04.2020 №5)*

4.3. Передача справи раніше визначеному складу суду у випадках, визначених п.4.1 Глави 4 Розділу II Зasad здійснюється у період припинення авторозподілу на суддю перед початком чи під час відпустки, відрядження, направлення на навчання, підвищення кваліфікації, участі у семінарських заняттях, діяльності органів суддівського самоврядування, з урахуванням п.2.5 Глави 2 Розділу II Зasad.

4.4. Якщо апеляційні скарги передавалися декільком складам суду, з урахуванням п.2.5. Глави 2 Розділу II Зasad, раніше визначеним складом суду є склад суду, який був визначений автоматизованою системою у цьому кримінальному провадженні першим.

*(Пункт 4.4. глави 4 розділу II в редакції рішення Зборів суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 16.04.2020 №5)*

4.5. При надходженні до суду апеляційних скарг, які підлягають передачі раніше визначеному складу суду, такі скарги передається раніше визначеному складу суду відповідальним працівником апарату Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, шляхом додавання інформації щодо такої апеляційної скарги в первинну картку ОСК.

*(Главу 4 розділу II доповнено пунктом 4.5. згідно з рішенням Зборів суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 16.04.2020 №5)*

## **Глава 5. Коефіцієнти форми участі суддів у розгляді судових справ**

5.1. У випадках виявлення значної різниці у навантаженні на суддів, питання щодо припинення автоматизованого розподілу судових справ на даних суддів на певний період розглядається рішенням зборів суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду за клопотанням судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду чи голови Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду (особи, яка у встановленому порядку виконує обов'язки голови Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду).

5.2. Визначити наступні коефіцієнти, що враховують форму участі судді у розгляді судової справи: для судді-доповідача – 1, для судді-члена колегії – 0,2.

5.3. Визначити коефіцієнти складності категорій судових справ:

1) Апеляційна скарга на вирок суду, якщо матеріали судової справи налічують 20 і більше томів – коефіцієнт 30;

2) Апеляційна скарга на вирок суду, якщо матеріали судової справи налічують від 10 до 19 томів – коефіцієнт 20;

3) Апеляційна скарга на вирок суду, якщо матеріали судової справи налічують від 5 до 9 томів – коефіцієнт 15;

4) Апеляційна скарга на вирок суду, якщо матеріали судової справи налічують від 2 до 4 томів – коефіцієнт 10;

5) Апеляційна скарга на вирок суду, якщо матеріали судової справи налічують 1 том – коефіцієнт 9.

6) Подання/клопотання про направлення кримінального провадження з одного суду до іншого – коефіцієнт 2;

7) Апеляційна скарга на ухвалу суду (в тому числі ухвалу слідчого судді) – коефіцієнт 6.

8) Розгляд інших клопотань, подань, заяв, скарг, тощо – коефіцієнт 4.

5.4. Голові Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду визначити коефіцієнт розгляду судових справ – 0,9; судді – члену Ради суддів України – 0,9.

5.5. При розрахунку коефіцієнту навантаження судді на момент автоматизованого розподілу судової справи не враховуються виключно дні перебування судді у відпустці та дні відсутності судді у зв'язку з тимчасовою непрацездатністю. Всі інші дні, у які не розподіляються щодо конкретного судді судові справи, враховуються при розрахунку коефіцієнта навантаження судді.

## **Глава 6. Розподіл судових справ між судьями у разі настання обставин, які унеможливають функціонування автоматизованої системи**

6.1. Знеструмлення електромережі суду, вихід з ладу обладнання або комп'ютерних програм чи настання інших обставин, які унеможливають функціонування автоматизованої системи та тривають понад п'ять робочих днів, відповідно до Положення фіксуються актами, складеними комісією під головуванням керівника апарату (особи, яка виконує його обов'язки), із зазначенням у них дати, часу настання та закінчення дії відповідних обставин, причин виникнення, заходів, вжитих для їх усунення. Судові справи у цей період не розподіляються за виключенням випадків, передбачених Засадами.

Про відновлення працездатності автоматизованої системи складається відповідний акт. Електронні примірники зазначених актів вносяться до автоматизованої системи не пізніше наступного робочого дня, що настає після усунення обставин.

6.2. У разі, якщо строки розгляду судової справи вимагають провести такий розгляд під час дії обставин, визначених пунктом 6.1 Глави 6 Розділу II Зasad, керівник апарату (особа, яка виконує його обов'язки), здійснює неавтоматизоване визначення складу суду для розгляду судової справи з урахуванням спеціалізації та рівномірного навантаження для кожного судді, в хронологічному порядку надходження судової справи та алфавітної послідовності прізвищ суддів, які мають повноваження розглядати судові справи на момент розподілу.

Аналогічний порядок розподілу справ здійснюється щодо всіх судових справ, якщо обставини, зазначені у пункті 6.1 цієї Глави, тривають понад п'ять робочих днів.

6.3. Розпорядження керівника апарату (особи, яка виконує його обов'язки), про неавтоматизоване визначення складу суду має бути вмотивованим, обґрунтованим та, в тому числі, має містити наступні відомості:

6.3.1) вид розподілу (первісний; заміна судді; повторний розподіл судової справи; повернення (передача) судової справи раніше визначеному судді, колегії суддів;

6.3.2) підстава неавтоматизованого визначення складу суду, відповідно до пункту 6.1 цієї Глави Зasad, обґрунтування його проведення;

6.3.3) категорія (підкатегорія) судової справи та коефіцієнт її складності;

6.3.4) реквізити документу, що став підставою здійснення розподілу (визначення, заміни), в тому числі прізвище, ім'я, по батькові та посада автора цього документу;

6.3.5) ім'я (найменування) учасників судової справи;

6.3.6) перелік повного списку суддів (прізвища, імена та по батькові) відповідного суду, з визначенням тих, які не ввійшли до списку суддів для здійснення розподілу (визначення, заміни) та зазначенням відповідної причини щодо кожного з них;

6.3.7) список суддів для здійснення цього розподілу (визначення, заміни);

6.3.8) отримані від адміністратора коефіцієнти навантаження для всіх суддів, які ввійшли до списку суддів для здійснення розподілу (визначення, заміни);

6.3.9) прізвище, ім'я та по батькові обраного судді-доповідача, запасного судді, суддів колегії або прізвище, ім'я та по батькові судді – доповідача в раніше визначеній колегії;

6.3.10) прізвище, ім'я та по батькові судді, що замінюється (тільки для заміни судді в колегії);

6.3.11) підстави передачі справи (тільки для передачі судової справи раніше визначеному судді);

6.3.12) дата та час його підписання керівником апарату.

6.4. З метою незалежного підтвердження наявності підстав для неавтоматизованого визначення складу суду складається мотивоване розпорядження керівника апарату (особи, яка виконує його обов'язки). До такого



розпорядження додається інформація з державного підприємства «Інформаційні судові системи» щодо періоду дії обставин, що унеможливлювали проведення автоматизованого розподілу справ.

6.5. Автоматизований розподіл судових справ відновлюється невідкладно після налагодження роботи АСДС. Не пізніше наступного робочого дня після усунення обставин, що перешкоджали проведенню автоматизованого розподілу до АСДС вносяться у хронологічному порядку реєстраційні картки та електронні копії всіх паперових розпоряджень керівника апарату суду про проведення неавтоматизованого розподілу кожної окремої судової справи. Такі розпорядження публікуються адміністратором на вебпорталі, як протоколи розподілу.

6.6. Ці Засади набирають чинності з наступного дня після їх затвердження зборами суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

6.7. Зміни та доповнення до Зasad можуть бути внесені зборами суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

**Персональний склад постійних колегій суддів  
Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду  
та резервні судді постійних колегій  
з 22.11.2019 – 04.09.2020**

№ Колегії	Персональний склад постійної колегії суддів			Резервні судді постійної колегії суддів
	Суддя-доповідач	Суддя-член колегії	Суддя-член колегії	
1	Боднар Сергій Богданович	Панаїд Ігор Васильович	Панкулич Віктор Іванович	Колегія №3
	Панаїд Ігор Васильович	Боднар Сергій Богданович	Панкулич Віктор Іванович	
	Панкулич Віктор Іванович	Боднар Сергій Богданович	Панаїд Ігор Васильович	
2	Глотов Микола Сергійович	Калугіна Інна Олегівна	Чорненька Даниїла Степанівна	Колегія №4
	Чорненька Даниїла Степанівна	Калугіна Інна Олегівна	Глотов Микола Сергійович	
3	Калугіна Інна Олегівна	Семенников Олександр Юрійович	Михайленко Дмитро Григорович	Колегія №1
	Михайленко Дмитро Григорович	Семенников Олександр Юрійович	Калугіна Інна Олегівна	
	Семенников Олександр Юрійович	Калугіна Інна Олегівна	Михайленко Дмитро Григорович	
4	Никифоров Андрій Сергійович	Павлишин Олег Федорович	Чорна Валерія Вікторівна	Колегія №2
	Павлишин Олег Федорович	Никифоров Андрій Сергійович	Чорна Валерія Вікторівна	
	Чорна Валерія Вікторівна	Павлишин Олег Федорович	Никифоров Андрій Сергійович	