

**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ**

**РІШЕННЯ**

02 грудня 2021 р. Київ № 650 - р

Про порушення законодавства

про захист від недобросовісної

конкуренції та накладення штрафу

За результатами розгляду Антимонопольним комітетом України справи № 127-26.4/15-21 дії товариства з обмеженою відповідальністю «Пейпер-Прод» визнано порушенням, передбаченим статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді використання під час виробництва та реалізації продукції папір туалетний оформлення упаковки, схожого на оформлення упаковки продукції папір туалетний виробництва приватного акціонерного товариства «Київський картонно-паперовий комбінат», що може призвести до змішування з його діяльністю.

На порушника накладено штраф у розмірі 2 085 733 (два мільйони вісімдесят п’ять тисяч сімсот тридцять три) грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 127-26.4/15-21 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Пейпер-Прод» (ідентифікаційний код юридичної особи 41501062) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та подання Управління розслідувань недобросовісної конкуренції з попередніми висновками у справі від 08.07.2021 № 127-26.4/15-21/326-спр,

**ВСТАНОВИВ:**

1. **ПРЕДМЕТ СПРАВИ**
2. В Антимонопольному комітеті України (далі – Комітет) розглядається справа   
   № 127-26.4/15-21 про вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Виробнича Компанія «Альбатрос» (з 01.11.2021 найменування юридичної особи змінено на товариство з обмеженою відповідальністю «Пейпер-Прод») (далі – ТОВ «ВК «Альбатрос», ТОВ «Пейпер-Прод», Відповідач, Товариство) (ідентифікаційний код юридичної особи 41501062) порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» (далі – Закон), у вигляді неправомірного використання у господарській діяльності оформлення продукції папір туалетний виробництва ТОВ «ВК «Альбатрос» під позначенням «65 чесних метрів» та упаковки продукції папір туалетний під позначенням «60 чесних метрів», схожого на оформлення упаковки продукції папір туалетний під позначенням «Обухів 65» виробництва приватного акціонерного товариства «Київський картонно-паперовий комбінат» (далі – ПрАТ «Київський КПК», Заявник) (ідентифікаційний код юридичної особи 05509659), що може призвести до змішування з його діяльністю.
3. **СТОРОНИ**
4. Заявник – ПрАТ «Київський КПК» (Київська обл., м. Обухів, вул. Київська, 130), суб’єкт господарювання, зареєстрований Обухівською районною державною адміністрацією Київської області 30.06.1994. Основним видом діяльності ПрАТ «Київський КПК», згідно з класифікацією видів економічної діяльності (далі – КВЕД), є виробництво паперу та картону (код КВЕД 17.12), а також виробництво гофрованого паперу та картону, паперової та картонної тари (код КВЕД 17.21); виробництво паперових виробів господарсько-побутового та санітарно-гігієнічного призначення (код КВЕД 17.22).
5. Відповідач – ТОВ «Пейпер-Прод» (найменування юридичної особи до 01.11.2021 − ТОВ «ВК «Альбатрос») (ідентифікаційний код юридичної особи 41501062) (юридична адреса: Дніпропетровська обл., м. Дніпро, пр-т Б. Хмельницького, буд. 106 А, з 01.11.2021 змінено юридичну адресу на м. Київ, вул. Ризька, б. 73 Г, оф. 7/1), суб’єкт господарювання, зареєстрований 04.08.2017, відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР).

Згідно з даними ЄДР основним видом діяльності Товариства є виробництво паперових виробів господарсько-побутового та санітарно-гігієнічного призначення (код КВЕД 17.22).

1. Заявник та Відповідач здійснюють господарську діяльність на одному й тому ж ринку, зокрема, виробництва туалетного паперу, та конкурують між собою. Отже, Заявник та Відповідач є суб’єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

1. До Комітету надійшла заява від 22.10.2020 № 14-12517 (зареєстрована в Комітеті 27.10.2021 за № 8-01/398-АМ) (далі – Заява) щодо вчинення ТОВ «ВК «Альбатрос» порушення, передбаченого статтею 4 Закону, у вигляді використання під час виробництва та реалізації продукції папір туалетний із позначенням «65 чесних метрів» (далі – Продукція 1) оформлення упаковки, схожого на оформлення упаковки продукції папір туалетний виробництва ПрАТ «Київський КПК» (далі – Продукція), що може призвести до змішування з діяльністю Заявника.
2. Розпорядженням державного уповноваженого від 10.02.2021 № 06/34-р розпочато розгляд справи № 127-26.4/15-21 (далі – Справа) за ознаками вчинення ТОВ «ВК «Альбатрос» порушення, передбаченого статтею 4 Закону.
3. Товариству Комітетом було направлено вимогу про надання інформації від 09.12.2020   
   № 127-26/06-16912 (далі – Вимога 1) та вимогу про надання інформації від 02.04.2021   
   № 127-26/06-5114 (далі – Вимога 2).
4. З метою з’ясування питання щодо можливості змішування господарської діяльності   
   ПрАТ «Київський КПК» і ТОВ «ВК «Альбатрос» внаслідок дій Відповідача, органами Комітету на підставі доручення Голови Комітету від 12.04.2021 № 13-01/338 проведено опитування (далі – Опитування Комітету) щодо сприйняття споживачами схожості оформлення упаковки продукції.
5. Копію подання про попередні висновки від 08.07.2021 № 127-26.4/15-21/326-спр (далі – Подання) у Справі були надіслані Відповідачеві листом від 08.07.2021 № 127-26/06-10305 та Заявникові листом від 08.07.2021 № 127-26/06-10306.
6. У відповідь на Подання Заявник листом від 21.07.2021 № 17-9200 (зареєстрованим у Комітеті 27.07.2021 за № 8-01/10591) повідомив Комітет про відсутність зауважень та заперечень щодо Подання, а також про повну підтримку його змісту.
7. За наявною в Комітеті інформацією, ТОВ «ВК «Альбатрос» лист від 08.07.2021 № 127-26/06-10305 отримало 14.07.2021. При цьому зауважень та заперечень щодо Подання від   
   Товариства до Комітету не надходило.

**4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ, ПОВІДОМЛЕНІ ЗАЯВНИКОМ**

1. За наданою Заявником інформацією, ПрАТ «Київський КПК» є найбільшим в Україні підприємством целюлозно-паперової промисловості та спеціалізується на випуску продукції санітарно-гігієнічного призначення, зокрема паперу туалетного, з 1987 року.
2. ПрАТ «Київський КПК» у Заяві зазначило, що, починаючи з 2001 року, виробляє та реалізує продукцію під назвою «Обухів 65М» (далі – Продукція) із використанням оформлення (див. фотокопію 1), що становить комбінацію позначень, яким надано правову охорону в Україні відповідно до свідоцтв на знаки для товарів і послуг, власником яких є ПрАТ «Київський КПК»:

Свідоцтво на знак для товарів і послуг № 87838 від 25.02.2008 на словесне позначення «ОБУХІВ»;

Свідоцтво на знак для товарів і послуг № 87839 від 25.02.2008 на словесне позначення «ОБУХОВ»;

Свідоцтво на знак для товарів і послуг № 91253 від 12.05.2008 на словесне позначення «ОБУХІВ 65М»;

Свідоцтво на знак для товарів і послуг № 91254 від 12.05.2008 на словесне позначення «ОБУХІВ 65М»;

Свідоцтво на знак для товарів і послуг № 131501 від 25.08.2010 на об’ємне (тривимірне) кольорове позначення – рулон туалетного паперу з етикеткою, що є варіантом етикетки, на яку отримано патент № 4920, у червоному, синьому та білому кольорах із позначенням «Обухов 65М»:



**Фотокопія 1**

1. Листом від 20.11.2020 № 17-13465, зареєстрованим у Комітеті 24.11.2020 за   
   № 8-01/15333 (далі – Лист 1), та додатком до Листа 1 від 04.12.2020 № 17-13704, зареєстрованим у Комітеті 11.12.2020 за № 8-06/16527 (далі – Додаток до Листа 1), Заявник повідомив, що фактично випуск Продукції з оформленням етикетки, зовнішній вигляд якої відповідає зображенню етикетки, доданої до Заяви (див. фотокопію 1), було розпочато наприкінці 1980-х – початку 1990-х років.
2. У подальшому вигляд етикетки Продукції було захищено патентом України № 4920, заявку на отримання якого подано 29.12.2012.
3. Однак підтвердні документи, які можуть свідчити про факт першого використання   
   Продукції в оформленні, зразок якої долучено до Заяви, не збереглись у зв’язку з давністю її використання.
4. Разом із тим як документи, що можуть свідчити доказом виробництва та реалізації Продукції у відповідному оформленні, ПрАТ «Київський КПК» надало копію договору № 1052/41/1208 від 23.12.2008 на поставку Продукції, укладеного між Заявником і товариством з обмеженою відповідальністю «АТБ-Маркет», а також копію договору   
   № П1656 від 11.10.2008, укладеного між Заявником і товариством з обмеженою відповідальністю «Ріал Істейт Ф.К.А.У.» (разом із Додатком до Листа 1).
5. Заявник надав сертифікат відповідності Продукції, зареєстрований у системі УкрСЕПРО за № UА.14.003.03088-20, строком дії з 09.09.2020 по 08.09.2021, та висновок державної санітарно-гігієнічної експертизи від 10.07.2020 № 12.2-18-1/15420.
6. ПрАТ «Київський КПК» також повідомило Комітет про те, що зовнішнє оформлення Продукції не змінювалось. Разом із тим змін зазнавала текстова інформація в маркуванні Продукції про форми власності підприємства. Будь-яких інших різновидів цієї продукції ПрАТ «Київський КПК» не існувало раніше та не існує наразі.
7. У 2017 році ПрАТ «Київський КПК» була випущена лімітована партія, присвячена   
   30-річчю випуску Продукції, на етикетці якої був розміщений текстово-цифровий блок «30 років разом». Така зміна, на думку Заявника, не мала суттєвого впливу на загальне візуальне сприйняття споживачем Продукції.
8. Крім того, Заявник у 2017 році здійснював масштабну рекламу Продукції з розміщення рекламних зображень на білбордах найбільших міст України.
9. На підтвердження вказаного Заявник надав у Листі 1 фотозвіт такої акції, долучений до акта надання послуг № Б-1225 від 30.04.2017 за договором № ПМ 2763/96941/0317 від 01.03.2017, укладеним між ПрАТ «Київський КПК» та виконавцем зазначеної рекламної кампанії − товариством з обмеженою відповідальністю «Преміум Медіа Груп».
10. Заявник у Листі 1 також зазначив, що реалізація Продукції здійснюється через власну дистриб’юторську мережу в усіх регіонах України (крім АР Крим та непідконтрольних територій) на роздрібних, оптово-роздрібних, оптових ринках та в магазинах.
11. Крім того, реалізація Продукції, відповідно до інформації в Листі 1, здійснюється через усі національні мережі супермаркетів та окремі мережі регіональних маркетів, а також через поштові відділення державного підприємства «Укрпошта».
12. На підтвердження напрацьованої ділової репутації ПрАТ «Київський КПК» у Додатку до Листа 1 надало копію видання Державного комітету з питань технічного регулювання та споживчої політики під назвою «100 Кращих Товарів України» за **2003 рік**, де в рубриці «промислові товари для населення», зокрема, розміщена інформація із зображенням Продукції, а також копію диплому, виданого Заявникові як переможцю всеукраїнського конкурсу-виставки «Кращий вітчизняний товар 2009 року» в номінації «Виробництво продукції деревообробної та целюлозно-паперової промисловості «Туалетний папір торгової марки «Обухів 65».

**5. ОБСТАВИНИ СПРАВИ, ПОВІДОМЛЕНІ ВІДПОВІДАЧЕМ**

1. Згідно з інформацією, наданою Відповідачем у відповідь на Вимогу 1 листом від 29.12.2020 № 133 (зареєстрованим у Комітеті 04.01.2021 за № 8-06/10) (далі – Лист 2), Товариство повідомило, що господарську діяльність здійснює з 04.08.2017.
2. Товариство повідомило Комітет, що здійснювало виробництво продукції папір туалетний під позначенням «65 чесних метрів» (далі – Продукція 1), зовнішнє оформлення якої зображено на фотокопії 2, з **травня 2019 року**.
3. На підтвердження реалізації Продукції 1 ТОВ «ВК «Альбатрос» надало копію договору поставки від **01.04.2019** № 13/5, укладеного Відповідачем із товариством з обмеженою відповідальністю «Торгівельна Компанія «Альбатрос» (далі – ТОВ «ТК «Альбатрос»).



**Фотокопія 2**

1. Відповідач надав ТУ У 21.2-23943885-00202001, відповідно до яких виробляється   
   Продукція 1, зі змінами від 16.04.2019.
2. Товариство зазначило, що рекламування Продукції 1 Товариство не здійснювало.
3. Адреса потужностей, на яких виробляється Продукція 1: м. Дніпро, вул. Будівельників, б. 60.
4. Товариство зазначило, що не здійснювало постачання Продукції 1 до будь-яких торговельних мереж. При цьому реалізацію Продукції 1 Товариство здійснювало шляхом постачання її ТОВ «ТК «Альбатрос».
5. За наданою Відповідачем інформацією, загальний **обсяг продажів Продукції 1 (з травня 2019 по вересень 2020 року) становить 1 184 657,76** (один мільйон сто вісімдесят чотири тисячі шістсот п’ятдесят сім грн 76 коп.).
6. Розроблення оформлення упаковки Продукції 1 Товариство здійснювало самостійно. Дизайн оформлення Продукції 1 не змінювався.
7. Водночас ТОВ «ВК «Альбатрос» зазначило, що маркування Продукції 1 здійснено відповідно до вимогам Закону України «Про захист прав споживачів».
8. Крім того, Товариство вважає, що позначення у вигляді торговельної марки «Альбатрос» у маркуванні надає Продукції 1 розрізняльної здатності з-поміж продукції інших виробників.
9. Так, Відповідач зазначив, що елементи, розміщені на упаковці Продукції 1, мають правовий захист в Україні, зокрема, згідно з відомостями, які містяться в базі даних Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності» (далі − Укрпатент), позначення  є зареєстрованим 10.05.2017 промисловим зразком № 34418 (дата подання заявки − 20.06.2016).
10. Разом із тим, відповідно до інформації, яка міститься в базі даних Укрпатенту, патент на промисловий зразок № 34418 не є чинним.
11. Позначення , яке Відповідач використовує в оформленні Продукції 1, є зареєстрованим 10.10.2017 знаком для товарів та послуг № 83418 (дата подання заявки  − 26.07.2006 № m200610997).

При цьому, відповідно до відомостей, які містяться в базі даних Укрпатенту, власником знака для товарів та послуг № 83418 є товариство з обмеженою відповідальністю «Дніпропромгруп», а заявку на реєстрацію зазначеного знака для товарів та послуг було подано товариством з обмеженою відповідальністю «Торговельно-Промислова Група «Альбатрос».

1. Відповідач не зазначив, на яких підставах використовує знак для товарів та послуг № 83418.
2. Товариство повідомило, що на дату подання Листа 2 Продукцію 1 не виробляє та не реалізує.
3. На питання Вимоги 1 щодо напрацьованої ділової репутації ТОВ «ВК «Альбатрос» Товариство у Листі 2 повідомило Комітет, що йому не зрозуміло, якими документами може бути підтверджено напрацювання ділової репутації.
4. У відповідь на Вимогу 2 Відповідач листом від 30.04.2021 № 48 (зареєстрованим у Комітеті 05.05.2021 за № 8-06/6078) (далі – Лист 3) повідомив таке.
5. Виробництво продукції папір туалетний під позначенням «60 чесних метрів» (далі –   
   Продукція 2), зовнішнє оформлення якої зображено на фотокопії 3, відповідно до наданої Товариством інформації, здійснювалося і**з червня 2019** року:



**Фотокопія 3**

1. При цьому на підтвердження здійснення реалізації Продукції 2 Товариство надало копію договору поставки від **01.04.2019** № 13/5, укладеного з ТОВ «ТК «Альбатрос».
2. Відповідач надав ТУ У 21.2-23943885-00202001, відповідно до яких виробляється Продукція 2, зі змінами від 16.04.2019.
3. Відповідач у Листі 2 зазначив, що елементи, розміщені на упаковці Продукції 2, мають правовий захист в Україні, зокрема, згідно з відомостями, які містяться в базі Укрпатенту, позначення  є зареєстрованим 25.10.2016 промисловим зразком № 33253 (дата подання заявки − 23.03.2016).
4. Разом із тим, відповідно до інформації, яка міститься в базі даних Укрпатенту, патент на промисловий зразок № 33253 не є чинним.
5. Позначення є зареєстрованим 10.10.2017 знаком для товарів та послуг   
   № 83418 (дата подання заявки − 26.07.2006). При цьому підстав для використання в оформленні Продукції 2 вказаного позначення Відповідачем не надано (враховуючи, що Відповідач не є власником знака для товарів та послуг № 83418).
6. Товариство повідомило, що на дату подання Листа 3 Продукцію 2 не виробляє та не реалізує.
7. Також Відповідач повідомив, що реалізацію Продукції 2 здійснював шляхом постачання   
   ТОВ «ТК «Альбатрос». До будь-яких торговельних мереж постачання Продукції 2 Товариство не здійснювало.
8. Рекламування Продукції 2 також не здійснювалося. Дизайн Продукції 2 не змінювався. Оформлення упаковки Продукції 2 Відповідач розробляв самостійно.
9. Крім того, у Листі 3 Товариство зазначило, що ТОВ «ВК «Альбатрос» є одним із найбільших виробників туалетного паперу в Україні. Крім того, під торговельною маркою  більше 20 років випускаються товари санітарно-гігієнічного призначення (туалетний папір, серветки, паперові рушники тощо).
10. За наданою Товариством інформацією, загальний **обсяг продажів Продукції 2 (із червня 2019 по жовтень 2020 року) становить 5 767 786,51** (п’ять мільйонів сімсот шістдесят сім тисяч сімсот вісімдесят шість грн 51 коп.).

**6. ОБСТАВИНИ СПРАВИ, ВСТАНОВЛЕНІ КОМІТЕТОМ**

1. Відповідно до обставин справи, у серпні 2020 року співробітниками ПрАТ «Київський КПК» було виявлено у продажу Продукцію 1, оформлення упаковки якої схоже на оформлення упаковки Продукції.
2. На підтвердження вказаного Заявник надав зразки упаковок Продукції 1 та Продукції, а також товарний чек № 12953 від 24.09.2020, який свідчить про придбання Заявником Продукції 1.
3. Заявник стверджує, що оформлення Продукції 1 не лише має схожість з оформленням Продукції, але й імітує його суттєві ознаки, що може призвести до змішування з діяльністю ПрАТ «Київський КПК».
4. Зовнішнє оформлення Продукції є індивідуалізуючим, тобто таким, що має відрізняти продукцію Заявника з-поміж іншої на ринку. Водночас дії Відповідача у вигляді використання оформлення Продукції 1 можуть призвести до змішування з діяльністю   
   ПрАТ «Київський КПК» та, як наслідок, до збитків і негативного впливу на ділову репутацію Заявника.
5. У відповідь на лист № 17-10142 від 31.08.2020 (далі – Претензія), з яким Заявник звертався до   
   ТОВ «ВК «Альбатрос» з приводу порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції у вигляді використання схожого на оформлення Продукції оформлення   
   Продукції 1, Товариство листом № 108-1 від 14.10.2020 (далі – Відповідь на Претензію) повідомило Заявника про те, що здійснений ТОВ «ВК «Альбатрос» порівняльний аналіз елементів оформлення Продукції 1 та Продукції свідчить про необґрунтованість Претензії.
6. Більше того, Товариство розцінює Претензію як таку, що є помилковою або спрямованою на створення перешкод доступу на ринок, усунення конкурентів Заявника.
7. Відповідач вважає, що наявність розрізняльних елементів в оформленні упаковки Продукції 1 промислового зразка № 34418 та знака для товарів та послуг № 83418 є достатньою для того, щоб споживач міг відрізнити Продукцію 1 від будь-якої іншої продукції.
8. Листом від 02.03.2021 № 17-2793 (зареєстрованим у Комітеті 09.05.2021 за № 8-01/3165) як доповнення до Заяви (далі – Доповнення до Заяви) ПрАТ «Київський КПК» повідомило Комітет про те, що Відповідач, крім Продукції 1, виробляє та реалізує продукцію, яка має ідентичний зовнішній вигляд із Продукцією 1 та відрізняється лише однією цифрою в позначенні, а саме – «60» замість «65» (див. фотокопію 3).
9. На підтвердження наявності Продукції 2 у продажу Заявник надав копію фіскального чека   
   від 03.02.2021, долучену до Доповнення до Заяви.
10. При цьому ПрАТ «Київський КПК» зазначило, що зовнішній вигляд Продукції 2 так само імітує зовнішнє оформлення Продукції, яке ПрАТ «Київський КПК» раніше почало використовувати в господарській діяльності.
11. Однак Товариство в Листі 2 зазначило про те, що *«…завдяки розміщенню на етикетці Продукції зображення торгівельної марки Продукція абсолютно чітко ідентифікується як товар, вироблений заводом «Альбатрос»*.
12. За результатами розгляду Справи, одержаних на вимогу Комітету документів і матеріалів, встановлено таке.

**6.1. Обставини, встановлені за результатами аналізу зовнішнього оформлення упаковки продукції виробництва Заявника та Відповідача**

1. Порівняльний аналіз оформлення упаковок Продукції та Продукції 1 вказує на те, що оформлення зазначених товарів за загальною композицією та кольоровою гамою (фоном, кольором написів), єсхожим:

**Продукція Продукція 1**

 

**Фотокопія 4**

1. Аналіз позначень, які використовує Товариство в оформленні Продукції 1, та позначень, які використовує в оформленні Продукції Заявник, а також їх комбінацій, що утворюють загальний вигляд Продукції 1 та Продукції, вказує на схожість зразків, зображених на фотокопії 4, за використанням гами кольорів, композиційним та графічним розміщенням деталей, які суттєво впливають на формування їх зовнішнього вигляду, розміщенням основних написів та окремих елементів, загальним художнім рішенням, шрифтом та просторовим розташуванням.
2. Зокрема, обидва оформлення упаковки Продукції та Продукції 1 являють собою смужку обгорткового паперу білого кольору, на яку нанесено текстові та графічні позначення в синьо-червоній кольоровій гамі на білому фоні, зокрема, обидва зразки оформлення Продукції та Продукції 1 містять позначення у вигляді розгорненого рулончика, позначення «65», виконаного червоним кольором.
3. Крім того, оформлення двох зразків, зображених на фотокопії 4, має схожий спосіб розміщення елементів текстових блоків.
4. Порівняльний аналіз упаковок Продукції 1 та Продукції вказує на те, що оформлення зазначених виробівза загальною композицією та стилем, кольоровою гамою (фоном, кольором написів), розміщенням основних написів та окремих елементів єсхожим.
5. Аналіз позначень, які використовує Товариство в оформленні Продукції 2, та позначень, які використовує в оформленні Продукції Заявник, а також їх комбінацій, що утворюють загальний вигляд Продукції 2 та Продукції, вказує на схожість зразків, зображених на фотокопії 5, за використанням гами кольорів, композиційним та графічним розміщенням деталей, які суттєво впливають на формування їх зовнішнього вигляду, розміщенням основних написів та окремих елементів, просторовим розташуванням та загальним художнім рішенням.
6. Зокрема, обидва оформлення упаковки Продукції та Продукції 2 являють собою смужку обгорткового паперу білого кольору, на яку нанесено текстові та графічні позначення в синьо-червоній кольоровій гамі, зокрема, зразки оформлення продукції на фотокопії 5 містять позначення у вигляді розгорненого рулончика, цифрових позначень, виконаних червоним кольором. Крім того, оформлення двох зразків, зображених на фотокопії 5, має схожий спосіб розміщення елементів текстових блоків:

**Продукція**  **Продукція 2**

 

**Фотокопія 5**

1. Порівняльний аналіз оформлення упаковок Продукції 2 та Продукції вказує на те, що оформлення зазначених виробівза загальною композицією та стилем, кольоровою гамою (фоном, кольором написів), розміщенням основних написів та окремих елементів єсхожим.
2. Крім того, очевидним є застосування симетрії розміщення основних написів та окремих елементів, загальний художній підхід до оформлення етикеток Продукції, Продукції 1 та Продукції 2.

**6.2. Обставини, встановлені за результатами опитування споживачів**

1. За результатами Опитування Комітету, проведеного по всій території України, загальна кількість респондентів якого становила 301 особу, встановлено таке:

* 83,7 % респондентів надали ствердну відповідь на питання, чи схоже зовнішнє оформлення упаковки Продукції 1 на зовнішнє оформлення упаковки   
  Продукції;
* 75,4 % респондентів могли б придбати Продукцію 1 внаслідок сплутування її з Продукцією;
* у 71,4 % респондентів складається враження, що виробник Продукції та Продукції 1 один і той самий;
* 72 % респондентів надали ствердну відповідь на питання, чи схоже зовнішнє оформлення упаковки Продукції 2 на зовнішнє оформлення упаковки   
  Продукції;
* 63,4 % респондентів могли б придбати Продукцію 2 внаслідок сплутування її з Продукцією;
* у 62,8 % респондентів складається враження, що виробник Продукції та Продукції 2 один і той самий.

1. Отже, відповідно до результатів Опитування Комітету для переважної більшості споживачів оформлення упаковки Продукції 1 та Продукції 2 схоже на оформлення упаковки Продукції. Крім того, переважна більшість може сплутати Продукцію 1 та Продукцію 2 виробництва Відповідача з Продукцією виробництва Заявника.
2. Відтак результати Опитування Комітету свідчать про можливість змішування діяльності Відповідача з господарською діяльністю ПрАТ «Київський КПК» в результаті дій   
   Товариства з використання оформлення упаковки Продукції 1 та Продукції 2 у господарській діяльності.

**6.3. Обставини, встановлені за результатами аналізу експертних досліджень**

1. Листом від 22.06.202 № 17-7884 (зареєстрованим у Комітеті 30.06.2021 за № 8-01/9107) Заявник як додаткові докази у Справі надав висновок № 1322 за результатами проведення експертизи об’єктів інтелектуальної власності (далі – Експертне дослідження 1), складений судовим експертом Коваленко Тетяною Вікторівною, старшим науковим співробітником Центру експертних досліджень Науково-дослідного інституту інтелектуальної власності Національної Академії наук України (далі – ЦЕД НДІІІВ НАУ), а також висновок № 1323 за результатами проведення експертизи об’єктів інтелектуальної власності (далі – Експертне дослідження 2), складений експертом Дорошенком Олександром Федоровичем, директором ЦЕД НДІІІВ НАУ.
2. Результат Експертного дослідження 1 містить такий висновок:

*«1. Етикетки паперу туалетного «65 Чесних метрів», які використовує ТОВ «Виробнича Компанія «Альбатрос» є схожими з етикетками «Обухів 65», які використовує для пакування рулончиків паперу туалетного ПрАТ «Київський КПК» настільки, що їх можна сплутати.*

1. *Оформлення етикетки паперу туалетного «65 Чесних метрів» виробництва ТОВ «Виробнича Компанія «Альбатрос» є таким, що може ввести в оману щодо діяльності особи, яка виробляє товари 16 класу МКТП папір туалетний «Обухів 65», а саме щодо діяльності   
   ПрАТ «Київський КПК», власника свідоцтв України на знаки для товарів та послуг…. за сукупністю позначень, що входять до складу етикетки паперу туалетного «65 Чесних метрів» виробництва ТОВ «Виробнича Компанія «Альбатрос»*.
2. Результат Експертного дослідження 2 містить такий висновок:

*«1. Етикетки паперу туалетного « 60 Чесних метрів», які використовує ТОВ «Виробнича Компанія «Альбатрос» є схожими з етикетками «Обухів 65», які використовує для пакування рулончиків паперу туалетного ПрАТ «Київський КПК» настільки, що їх можна сплутати.*

1. *Оформлення етикетки паперу туалетного «60 Чесних метрів» виробництва ТОВ «Виробнича Компанія «Альбатрос» є таким, що може ввести в оману щодо діяльності особи, яка виробляє товари 16 класу МКТП папір туалетний «Обухів 65», а саме щодо діяльності ПрАТ «Київський КПК», власника свідоцтв України на знаки для товарів та послуг…. за сукупністю позначень, що входять до складу етикетки паперу туалетного «65 Чесних метрів» виробництва ТОВ «Виробнича Компанія «Альбатрос»*.
2. Результати Експертного дослідження 1 та Експертного дослідження 2 також свідчать про можливість змішування діяльності Відповідача з господарською діяльністю   
   ПрАТ «Київський КПК» в результаті дій ТОВ «ВК «Альбатрос» із використання оформлення упаковки Продукції 1 та Продукції 2 у господарській діяльності.

**7. ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

1. Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
2. Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію*,* в тому числі з обмеженим доступом.
3. Відповідно до статті 4 Закону неправомірним є використання імені, комерційного (фірмового) найменування, торговельної марки (знака для товарів і послуг), рекламних матеріалів, оформлення упаковки товарів і періодичних видань, інших позначень без дозволу (згоди) суб’єкта господарювання, який раніше почав використовувати їх або схожі на них позначення у господарській діяльності, що призвело чи може призвести до змішування з діяльністю цього суб’єкта господарювання.
4. Комітетом встановлено, що Заявник раніше за Відповідача почав використовувати оформлення упаковки Продукції.

Зазначене підтверджується, зокрема, копіями договорів на поставку Заявником Продукції   
№ 1052/41/1208 від 23.12.2008 та № П1656 від 11.10.2008 (долученими до Додатка до   
Листа 1).

Відповідач, у свою чергу, розпочав виробництво Продукції 1 з травня 2019 року та Продукції - із червня 2019 року, що підтверджується наданою Товариством копією договору поставки від 01.04.2019 № 13/5.

1. Здійснюючи реалізацію з використанням оформлення упаковки Продукції (відповідно до наявних у Комітеті підтвердних документів) з 2008 року, Заявник має пріоритет на використання зазначеного оформлення упаковки.
2. Тривалий та безперервний строк реалізації ПрАТ «Київський КПК» продукції під позначенням «Обухів 65М» із використанням оформлення упаковки, зображеної на фотокопії 1, допомогли Заявнику здобути велику кількість споживачів та контрагентів та набути позитивної ділової репутації.
3. Про зазначене свідчить надана Заявником інформація про те, що Продукція реалізується через усі національні мережі супермаркетів та окремі мережі регіональних маркетів, а також через поштові відділення державного підприємства «Укрпошта».
4. Також на підтвердження напрацьованої ділової репутації ПрАТ «Київський КПК» надало, зокрема, копію диплому, виданого Заявникові як переможцю всеукраїнського конкурсу-виставки «Кращий вітчизняний товар 2009 року» в номінації «Виробництво продукції деревообробної та целюлозно-паперової промисловості «Туалетний папір торгової марки «Обухів 65».
5. Матеріали Справи свідчать про те, що оформлення упаковки продукції папір туалетний під позначенням «Обухів 65» виробництва Заявника та оформлення упаковки продукції папір туалетний під позначенням «65 чесних метрів» виробництва Відповідача є схожим: за способом застосування домінуючих написів, за загальною композицією (оформленням упаковки) та кольоровою гамою (загальним фоном та кольором написів).
6. Зазначене підтверджується в тому числі результатами Опитування Комітету, відповідно до якого, зокрема, 83,7 % респондентів вважають схожим зовнішнє оформлення упаковки Продукції 1 на зовнішнє оформленням упаковки Продукції, 75,4 % респондентів могли б придбати Продукцію 1 внаслідок сплутування її з Продукцією, а в 71,4% респондентів складається враження, що виробник Продукції та Продукції 1 один і той самий.
7. Оформлення упаковки продукції папір туалетний під позначенням «Обухів 65» виробництва Заявника та оформлення упаковки продукції папір туалетний під позначенням «60 чесних метрів» виробництва Відповідача також є схожим: за способом застосування домінуючих написів, за загальною композицією (оформленням упаковки) та кольоровою гамою (загальним фоном та кольором написів).
8. Зазначене підтверджується в тому числі результатами Опитування Комітету, відповідно до якого, зокрема, 72 % респондентів вважають, що зовнішнє оформлення упаковки Продукції 2 є схожим на зовнішнє оформлення упаковки Продукції, 63,4 % респондентів могли б придбати Продукцію 2 внаслідок сплутування її з Продукцією. У 62,8 % респондентів складається враження, що виробник Продукції та Продукції 2 один і той самий.
9. За результатами Експертного дослідження 1 етикетки Продукції 1 є схожими на етикетки Продукції настільки, що їх можна сплутати, при цьому дії Товариства з оформленняетикеток Продукції 1 можуть вводити в оману щодо діяльності Заявника як власника знаків для товарів та послуг, за сукупністю позначень, використаних в оформленні Продукції 1.
10. За результатами Експертного дослідження 2, етикетки Продукції 2 є схожими з етикетками Продукції настільки, що їх можна сплутати, при цьому дії Товариства з оформленняетикеток Продукції 2 можуть вводити в оману щодо діяльності Заявника як власника знаків для товарів та послуг, за сукупністю позначень, використаних у оформленні Продукції 2.
11. Отже, матеріалами Справи підтверджено, що дії Відповідача з використання в господарській діяльності оформлення Продукції 1 та Продукції 2 можуть призвести до змішування з господарською діяльністю ПрАТ «Київський КПК» внаслідок використання ділової репутації, напрацьованої Заявником.
12. Заявник не надавав дозволів (згоди) Відповідачу на використання оформлення упаковки, схожого на оформлення упаковки Продукції папір туалетний під позначенням «Обухів 65».
13. Відтак дії Відповідача у вигляді використання без дозволу Заявника під час виробництва та реалізації продукції папір туалетний під позначенням «65 чесних метрів» та продукції папір туалетний під позначенням «60 чесних метрів» оформлення упаковки, схожого на оформлення упаковки продукції папір туалетний під позначенням «Обухів 65» виробництва ПрАТ «Київський КПК», яке раніше почало використовувати його у своїй господарській діяльності, можуть призвести до змішування з діяльністю Заявника, отже, є порушенням, передбаченим статтею 4 Закону.
14. Відповідач Листом 2 та Листом 3 повідомив про те, що Продукцію 1 та Продукцію 2 не виробляє, водночас підтвердних документів щодо зняття з виробництва Продукції 1 та Продукції 2 (наказів про припинення виробництва спірної продукції, розпоряджень Товариства тощо) не надав.

**8. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ВІДПОВІДАЧА**

1. Згідно зі статтею 30 Закону органи Антимонопольного комітету України у справах про недобросовісну конкуренцію приймають обов’язкові для виконання рішення, зокрема, про визнання факту недобросовісної конкуренції, припинення недобросовісної конкуренції, накладання штрафів.
2. Відповідно до статті 20 Закону вчинення дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою відповідальність, передбачену цим Законом.
3. Відповідно до частини першої статті 21 Закону вчинення суб’єктами господарювання дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до п’яти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб’єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
4. За інформацією, наданою Державною фіскальною службою України листом   
   від 15.07.2021 № 8896/5/99-00-18-04-01-05 (вх. Комітету № 7-01/10009 від 15.07.2021), чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «ВК «Альбатрос» за 2020 рік становив 257 531 500 грн (двісті п’ятдесят сім мільйонів п’ятсот тридцять одна тисяча п’ятсот) грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 21, 27 і 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

**ПОСТАНОВИВ:**

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Пейпер-Прод» (ідентифікаційний код юридичної особи 41501062) порушенням, передбаченим статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді використання у господарській діяльності без дозволу (згоди) приватного акціонерного товариства «Київський картонно-паперовий комбінат» (ідентифікаційний код юридичної особи 05509659) оформлень упаковки продукції папір туалетний під позначенням «65 чесних метрів» та упаковки продукції папір туалетний під позначенням «60 чесних метрів», схожих на оформлення упаковки продукції папір туалетний під позначенням «Обухів 65» виробництва приватного акціонерного товариства «Київський картонно-паперовий комбінат» (Київська обл., м. Обухів, ідентифікаційний код юридичної особи 05509659), що може призвести до змішування з його діяльністю.
2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до частини першої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Пейпер-Прод»   
   штраф у розмірі 2 085 733 (два мільйони вісімдесят п’ять тисяч сімсот тридцять три) гривні.
3. Зобов’язати товариство з обмеженою відповідальністю «Пейпер-Прод» припинити у місячний строк із дня одержання цього рішення використання оформлення упаковки продукції папір туалетний під позначенням «65 чесних метрів» та упаковки продукції папір туалетний під позначенням «60 чесних метрів», схожого на оформлення упаковки продукції папір туалетний під позначенням «Обухів 65», без дозволу приватного акціонерного товариства «Київський картонно-паперовий комбінат», яке раніше почало використовувати таке оформлення в господарській діяльності для продукції папір туалетний під позначенням «Обухів 65».

Товариству з обмеженою відповідальністю «Пейпер-Прод» повідомити про виконання зобов’язання, викладеного в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, протягом двох місяців із дня одержання рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п’яти днів з дня сплати штрафу суб’єкт господарювання зобов’язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету Ольга ПІЩАНСЬКА